

# Comune di Lago

Provincia di Cosenza

telefono 0982/454071 - fax 0982 454172

Prot. \_\_\_\_\_

Lago, 12/11/2021

Al Dott. Francesco Giordano  
Arch. Francesco Mazzotta  
Ing. Roberto Benedetto  
**SEDE**

Oggetto: trasmissione schede di valutazione anni 2018-2019-2020

~~~~~

Avendo il Nucleo di Valutazione completato le sue attività relative al periodo indicato in oggetto, si trasmettono le allegate schede di valutazione.  
Si allega proposta di valutazione.



Il Segretario generale  
(Bonaventura)



**COMUNE DI LAGO**  
**PROVINCIA DI COSENZA**  
**Organismo Indipendente di Valutazione**

|                                   |                                                                                                                                          |
|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>VERBALE DEL<br/>28/09/2021</b> | Oggetto: Valutazione Relazione Responsabili di Servizio del Comune di Lago (CS) – titolari Posizione Organizzativa – Attività anno 2018. |
|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

L'anno duemilaventuno, il giorno 28 del Mese di Settembre, alle ore 17:30, l'Organismo Indipendente di Valutazione in composizione monocratica, nominato con decreto Sindacale protocollo n. 1 del 29.01.2019, si è riunito per redigere la relazione in oggetto.

Premesso che l'art. 7 comma 1 del d.lgs. 150/09 prevede che *“le amministrazioni pubbliche valutano annualmente la performance organizzativa e individuale. A tale fine adottano ((e aggiornano annualmente, previo parere vincolante dell'Organismo indipendente di valutazione,)) il Sistema di misurazione e valutazione della performance”*;

Considerato che:

- con Delibera dei Giunta Comunale n. 41 del 3 Maggio 2013 ha approvato il Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance individuale ed organizzativa e riconfermato per l'anno 2018;

Tenuto debitamente conto di quanto riportato nel proprio verbale n. 2 del 29.01.2019 ed acquisito in atti al protocollo generale dell'Ente n. 383 in pari data, con il quale l'Organismo indipendente di Valutazione ha espresso, ai sensi dell'art. 7 comma 1 del D.lgs 150/2009, l'assenso alla proposta di deliberazione di Giunta Comunale avente ad oggetto: “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance” e formulato osservazioni in merito alla necessità di adeguamento normativo dello stesso; Fatta questa doverosa premessa, il sottoscritto Organismo Indipendente di Valutazione è chiamato alla valutazione delle relazioni dei Responsabili di Posizione Organizzativa anche relativamente all'esercizio 2018 in considerazione che il Ruolo pro – tempore rivestito comporta l'esercizio delle funzioni assegnate in continuità.

Ciò posto, il Comune di Lago (CS) ai fini della presente relazione ha dato corso nel 2018 al ciclo di programmazione delle attività dell'Ente non solo in ambito economico finanziario, adottando i seguenti provvedimenti:

- Delibera Consiglio Comunale N° 9 del 27/04/2018: “Approvazione nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) periodo: 2018/2020 (Art.170, comma 1 del D.lg s n. 267/2000)”;

- Delibera Consiglio Comunale n. N° 10 del 27/04/2018: "Approvazione del Bilancio di Previsione Finanziario 2018/2020 (Art. 151 del D.lgs n. 267/2000 e Art. 10, D.lgs 118/2011)"
- Delibera della Giunta Comunale n. 53 del 022.05.2018 con la quale è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione (P.E.G.) 2018/2020, precisando che il piano dettagliato degli obiettivi di cui all'art. 108, comma 1, del TUEL ed il piano della performance di cui all'art. 10 del decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150, sono unificati organicamente nel PEG;

### **Il Ciclo della performance**

Nell'anno 2018 il ciclo della performance del Comune di Lago è stato integrato con il Documento Unico di Programmazione in cui sono stati declinati gli obiettivi strategici discendenti direttamente dalle linee di mandato e dai conseguenti obiettivi operativi con orizzonte temporale triennale, suddivisi per missioni e programmi ai sensi del dlgs 118/2011. Il sistema della performance del Comune di Lago è orientato ad assicurare un forte legame tra missioni dell'Ente, programmi, obiettivi, indicatori ed azioni nonché tra risultati, processi e risorse. Il ciclo della performance del Comune di Lago si articola nelle seguenti fasi:

- a) definizione ed assegnazione, alle strutture organizzative dell'ente, degli obiettivi strategici e delle conseguenti azioni operativi ed eventualmente gestionali da raggiungere, dei i valori attesi di risultato e dei rispettivi indicatori, con conseguente allocazione delle risorse umane e finanziarie;
- b) monitoraggio in corso di esercizio dello stato di attuazione degli obiettivi ed attivazione di eventuali interventi correttivi;
- c) misurazione e valutazione della performance, organizzativa e individuale al termine del periodo;
- d) utilizzo dei sistemi premianti, secondo criteri di valorizzazione del merito e del contributo dato alla performance nel suo complesso;
- e) rendicontazione dei risultati agli organi di indirizzo politico amministrativo ed ai vertici dell'amministrazione, attraverso la relazione sulla performance

Il piano dettagliato degli obiettivi di cui all'articolo 108, comma 1, del TUEL e il piano della performance di cui all'articolo 10 del d. lgs 150/2009 sono unificati organicamente nel PEG ai sensi dell'art. 169 c.3 bis del TUEL, come già stabilito dalla L. n. 213 del 7 Dicembre 2012 (conversione in legge, con modificazioni del D.L. n. 174/2012). Nell'ambito del Documento Unico di Programmazione, approvato con delibera del Consiglio Comunale n. 9 del 27/04/2018, sono stati declinati gli obiettivi ed assegnati le risorse umane, finanziarie e strumentali per il raggiungimento della Mission dell'Ente;

### **Valutazione del personale Dirigente (Responsabile di Servizio) e non dirigente**

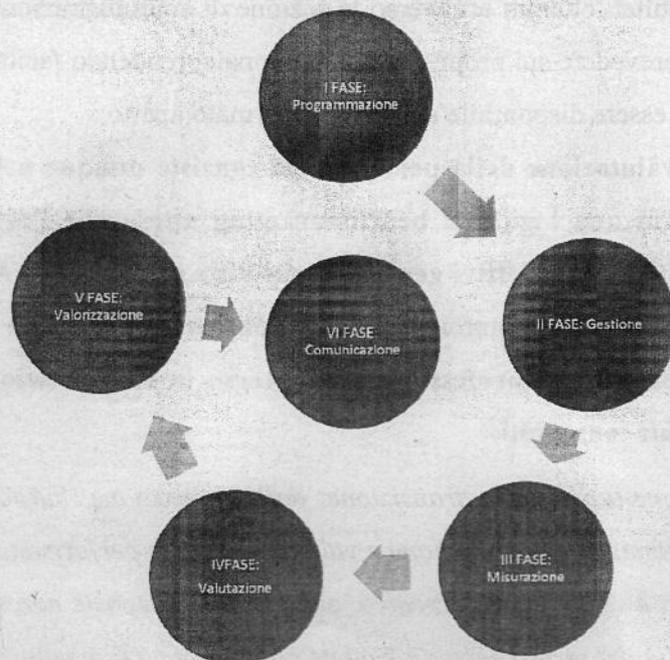
Il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance Organizzativa e individuale del Comune di Lago è stato adottato per la prima volta nel 2013 ed integrato con le disposizioni normative in tema di pianificazione e programmazione contenute nel "Documento Unico di programmazione" (DUP),

Valutazione RELAZIONE Responsabili di servizio ( P.O.) Comune di LAGO O.I.V. Anno 2018

(adempimento legato all'entrata in vigore del D. Lgs 126 del 10 agosto 2014, che integra e modifica il D. Lgs. n. 118 del 2011) in sede di riconferma nel 2018. Si dà atto che nel 2021 è stato adeguato il SMVP alle direttive della Riforma Madia (D.lgs 74/2017). Il processo di valutazione della performance del personale con riferimento all'anno 2018 fa riferimento al SMVP vigente e, nel mese di Febbraio 2020 come da espressa richiesta dello scrivente O.I.V. (giusto verbale trasmesso via pec in data 24.02.2020) è proseguito con il sollecito di inoltrare al più presto la relazione sulle attività espletate e sui risultati raggiunti dai responsabili di servizio, per una corretta ed oggettiva misurazione e valutazione nei tempi e secondo le modalità di cui al Decreto Brunetta (D.lgs 150/2009), ribadito da ultimo con verbale del 21 Settembre 2020. Tuttavia, preme sottolineare l'eccezionalità che ha caratterizzato e che tutt'ora pervade l'esercizio in corso, segnato dalla pandemia mondiale da Coronavirus (COVID19), quale condizione estremamente difficile in cui si è svolta la gestione dell'Ente.

Il Quadro Normativo di riferimento appena richiamato, in particolare il decreto Legislativo n. 150 del 27.10.2009 c.d. "Decreto Brunetta" e la riforma "Madia" attraverso il Decreto Legislativo 25.05. 2017 n. 74, hanno demandato al Dipartimento della Funzione Pubblica con il supporto della Commissione Tecnica per la Performance il compito di definire gli indirizzi metodologici applicativi sul tema della performance nelle amministrazioni Pubbliche adottando specifiche linee guida per la redazione del Piano della Performance, dei Sistemi di Misurazione e Valutazione, la cui verifica per la corretta applicazione è demandata all'Organismo Indipendente di Valutazione, ai sensi dell'art. 6 del citato D.lgs 150/2009 e s. m.i.

Il Ciclo delle Performance si sviluppa secondo un modello a fasi che è possibile rappresentare con l'ausilio del grafico sottostante:



*[Firma manoscritta]*

I Fase: La Programmazione definisce gli obiettivi e la performance attesa dalla unità organizzative e dai singoli, quale declinazione della "Pianificazione Strategica" dell'Amministrazione. Negli enti Locali La strategia viene definita dall'Organo di vertice (Sindaco/ Giunta) traendo origine direttamente dalle linee di mandato, presentate ai cittadini con il programma elettorale e successivamente ratificate in Consiglio Comunale e trasfusa nel Piano Esecutivo di Gestione e delle Performance quale documento operativo di indirizzo alla Gestione;

II Fase: La Gestione è un'attività tipica demandata ai dirigenti/ responsabili di perseguimento degli obiettivi indicati nel PEG/Performance;

III Fase: La Misurazione quantifica, tramite indicatori predefiniti, il livello di raggiungimento dei risultati dell'Ente e degli impatti prodotti su utenti e stakeholder, i contributi delle unità organizzative ed i contributi individuali;

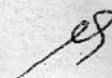
IV Fase: La Valutazione analizza ed interpreta i risultati misurati nonché gli eventuali scostamenti, rispetto agli obiettivi ed ai target assegnati, ricercando le motivazioni ed i fattori interni ed esterni all'organizzazione che hanno influito sul raggiungimento o meno dei risultati prefissati. Nelle linee Guida 3/2018 si prevede che risultati ottenuti, una volta misurati e valutati, devono essere inseriti nella Relazione annuale sulla Performance che deve essere predisposta dall'Ente, approvata dall'Organo di indirizzo/governo (negli enti Locali la Giunta) e validata dall'OIV entro il 30 Giugno dell'anno successivo rispetto al periodo oggetto di misurazione e valutazione;

V Fase: La Valorizzazione è la fase in cui si attribuiscono premialità sulla scorta delle valutazioni per mezzo degli strumenti di riconoscimento del merito, demandati alla contrattazione decentrata, la cui entità varia molto da Ente ad Ente, culminando tal volta in meri riconoscimenti di apprezzamento stante le esigue risorse in campo, soprattutto nelle Amministrazioni di ridotte dimensioni.

VI Fase: La comunicazione dei risultati ottenuti attraverso la sezione di amministrazione trasparente che ogni ente obbligatoriamente deve prevedere sul proprio sito istituzionale, rendendo facilmente accessibile a tutti la documentazione che deve essere disponibile anche in un formato aperto.

**La finalità della misurazione e valutazione della performance consiste dunque nel miglioramento della qualità dei servizi offerti, in una logica di benchmarking atteso che l'art. 3 del decreto legislativo n. 74/2017 ha introdotto degli obiettivi generali a cui tutte le Pubbliche Amministrazioni devono conformarsi per concorrere al conseguimento delle Politiche Strategiche Nazionali, non tralasciando la crescita delle competenze professionali attraverso la valorizzazione del merito e l'erogazione di premi per i risultati conseguiti.**

*Gli enti locali sono impegnati nella difficile transizione dall'applicazione burocratica a quella manageriale dei sistemi di programmazione, misurazione e valutazione delle performance. In un contesto in cui il controllo sociale sugli enti è sempre più pervasivo, occorre dare risposte non solo in termini di maggiore quantità e migliore qualità dei servizi erogati, tramite comportamenti amministrativi economici ed efficienti, ma soprattutto in termini di miglioramento del livello di benessere sociale, economico,*



Preliminarmente alla valutazione della relazione prodotta dai Responsabili degli Uffici e dei Servizi dell'Ente – Titolari di Posizione Organizzativa - è necessario richiamare, per comodità espositiva, la metodologia adottata dal Comune di Lago con l'approvazione del S.M.V.P. in merito all'attribuzione dei punteggi esplicitati nell'apposita scheda riportata a pagina 11. In particolare, la valutazione dei Titolari di Posizione Organizzativa è demandata in parte all'O.I.V. (50/100) ed in parte al Segretario Comunale (50/100). Per quel che concerne la sfera di competenza assegnata allo scrivente si riportano di seguito gli elementi oggetto della valutazione ed il relativo punteggio massimo:

| <u>Elementi</u>                                                                          | <u>Punteggio</u><br><u>Massimo</u> |
|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Settore                             | 20                                 |
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al titolare di Posizione Organizzativa | 20                                 |
| Proposte Progettuali ed obiettivi ulteriori                                              | 10                                 |
| <b>TOTALE PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE DA PARTE O.I.V.</b>                                 | <b>50</b>                          |

Tanto premesso, con il presente verbale si procederà alla disamina delle relazioni pervenute allo scrivente da parte dei Responsabili degli Uffici e dei Servizi del Comune di Lago ed afferente l'esercizio 2018, in particolare:

- **Arch. Francesco MAZZOTTA**, Responsabile del Settore Tecnico: "**Urbanistica, Patrimonio e Manutenzione**" come da decreto di nomina del Sindaco n. 5 del 20 Luglio 2016;
- **Dott. Francesco GIORDANO**, Responsabile del Settore "**Finanziario/Contabile e Tributi**" come da decreto di nomina del Sindaco n. 5 dell'08 Agosto 2018;
- **Ing. Roberto BENEDETTO**, Responsabile del Settore Tecnico: "**Lavori Pubblici – Manutenzione – Salvaguardia Ambientale**" come da decreto di nomina del Sindaco n. 4 del 20 Luglio 2016.

**Sintesi Valutazione Relazione Arch. MAZZOTTA anno 2018.**

Da un'attenta lettura della relazione fornita dall'Architetto Mazzotta in coerenza con gli obiettivi assegnati nel sopra richiamato Piano Esecutivo di Gestione adottato dall'Ente ed alle linee strategiche ed operative trasfuse nel DUP, si evince che il Funzionario in parola ha svolto molteplici attività interfacciandosi necessariamente anche con le altre strutture dell'Ente essendo gli obiettivi di natura trasversale in considerazione che l'Amministrazione Comunale agisce come un'entità unica e che la divisione in aree omogenee funzionali rappresenta solo lo strumento per raggiungere al meglio i target assegnati.

Tenendo debitamente conto dei colloqui intercorsi con l'Arch. Mazzotta, alla presenza anche del Segretario Comunale che in base al vigente SMVP risulta interessato alla valutazione dei Responsabili di Servizio – Titolari di P.O. - in pari misura rispetto a quanto attribuito allo scrivente, si ritiene che gli



obiettivi assegnati al Settore siano stati ampiamente raggiunti e pertanto il punteggio che si propone di attribuire risulta pari a **18/20**.

Per quel che concerne gli obiettivi assegnati al Funzionario P.O. ed in particolare il grado di raggiungimento degli stessi, risulta difficile esprimere un giudizio preciso in considerazione che il P.E.G. non risulta declinato in un piano degli obiettivi (P.d.O.) puntualmente misurabili, tuttavia lo scambio di informazioni e le rappresentazioni verbali dei risultati ottenuti rispetto agli obiettivi assegnati hanno colmato in gran parte le carenze riscontrate dalla sola lettura della relazione cartacea. Pertanto, si auspica per il futuro che possano essere inseriti degli obiettivi anche di natura numerica e degli indici per poter rapportare il loro grado di raggiungimento. Ad esempio: "Valorizzazione Patrimonio comunale": una volta approvato il piano delle alienazioni, per taluni immobili non è stato possibile procedere alla vendita per mancanza di manifestazioni di interesse concrete, ma si è potuto comunque realizzare una locazione attiva mettendo a rendita il cespite. Naturalmente quello delle alienazioni del patrimonio disponibile resta la via maestra in considerazione che verrebbero a realizzarsi due obiettivi con indubbi riflessi positivi per l'Ente: acquisire risorse finanziarie ed eliminare i costi di manutenzione. Altro obiettivo riguardante la pianificazione Urbanistica del Territorio tradotto: "nell'adeguamento delle prescrizioni dell'Ufficio Regionale competente ed avvio Conferenze dei Servizi per la Valutazione Ambientale Strategica e Redazione Regolamento Edilizio Urbano" è stato raggiunto atteso che nel corso dell'anno 2018 si è conclusa positivamente la Valutazione Ambientale Strategica (VAS) dando il via all'ultimo step per la definitiva approvazione del Piano Strutturale Comunale, inoltre si prende atto di quanto attestato dall'Arch. Mazzotta circa l'avvenuta redazione del Regolamento Edilizio Urbano (REU). Detto questo si esprime apprezzamento per il lavoro svolto che si ritiene positivo e, pertanto si propone l'assegnazione di punti **18/20**.

Infine, in merito all'ultimo punto oggetto di valutazione demandata al sottoscritto: "**Proposte Progettuali ed obiettivi ulteriori**" si rappresenta che tale punto risente inevitabilmente della mancanza di precisi obiettivi misurabili non solo quantitativamente, tuttavia dai colloqui intercorsi emerge l'impegno e la dedizione al lavoro profusa sempre con la massima professionalità ed abnegazione finalizzata a portare a termine i compiti assegnati anche attraverso nuove soluzioni e per sopperire a situazioni contingenti e non previste, pertanto si ritiene comunque di proporre l'attribuzione di un punteggio pari a **8/10**.

In conclusione, dagli elementi in possesso del sottoscritto ed in base agli strumenti di programmazione adottati dall'Ente, la valutazione dell'Arch. Mazzotta in qualità di Responsabile - Titolare di Posizione Organizzativa - Responsabile del Settore Tecnico: "Urbanistica, Patrimonio e Manutenzione" risulta positiva, proponendo l'assegnazione complessiva di punti **44/50**, per le motivazioni sopra espresse.

**Sintesi Valutazione Relazione Dott. Francesco GIORDANO anno 2018.**

In merito alla valutazione delle attività rendicontate dal Responsabile del Servizio Finanziario, corre l'obbligo, in via preliminare evidenziare che è l'unico fra i responsabili di servizio espressamente citato



Valutazione RELAZIONE Responsabili di servizio (P.O.) Comune di LAGO O.I.V. Anno 2018

dal TUEL. Infatti, l'art. 153, denominato "Servizio Economico Finanziario" affida a tale figura "il coordinamento e la gestione dell'attività finanziaria" dell'ente (art. 153, comma 1 del TUEL).

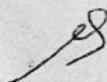
La rivalutazione del Responsabile del Servizio Finanziario degli Enti Locali è stato oggetto nell'ultimo decennio di interventi legislativi che, nel tentativo di introdurre forme di garanzia a favore di tale figura, ha prodotto ulteriori adempimenti e responsabilità senza prevedere alcun reale meccanismo di tutela (cfr. D.L. n. 174/2012, convertito con modificazioni nella Legge n. 213/2012) con la prevedibile conseguenza della carenza di funzionari disposti ad assumere l'incarico. Nel contempo però la giurisprudenza contabile ha sempre di più compreso la valenza strategica di tale figura (si veda la deliberazione della Corte dei conti, Sezione regionale di controllo per la Basilicata 7 agosto 2018, n. 34) invitando tutti gli Enti che ne fossero sprovvisti di provvedere alla relativa copertura in organico stante la necessità di attuare la riforma contabile tuttora in corso ad opera del D.lgs 118/2011 e s.m.i. Inoltre la magistratura contabile ha preso atto dell'accentuarsi della complessità tecnica della legislazione in materia finanziaria ed in particolare delle regole di redazione dei bilanci degli enti territoriali unitamente agli schemi allegati, caratterizzati da un alto grado di analiticità e, talvolta, da un rilevante deficit di chiarezza, pertanto la corretta ed adeguata applicazione costituiscono di per sé degli obiettivi di valenza strategica nazionale secondo i fondamentali principi di copertura della spesa e di equilibrio del bilancio contenuti nell'art. 81 Costituzione.

Fatte le doverose premesse, da un'attenta lettura della relazione fornita dal Dott. Giordano, in coerenza con gli obiettivi assegnati nel sopra richiamato Piano Esecutivo di Gestione adottato dall'Ente ed alle linee strategiche ed operative trasfuse nel DUP, si evince che il Funzionario in parola ha svolto molteplici attività interfacciandosi necessariamente anche con le altre strutture dell'Ente essendo gli obiettivi di natura trasversale in considerazione che l'Amministrazione Comunale agisce come un'entità unica e che la divisione in aree omogenee funzionali rappresenta solo lo strumento per raggiungere al meglio i target assegnati.

Tenendo debitamente conto dei colloqui intercorsi con il Dott. Giordano unitamente al segretario Comunale e, considerato il ruolo riconosciuto dal TUEL al Responsabile del Servizio Finanziario, nonché sulla scorta di quanto contenuto nel vigente SMVP dei Responsabili di Servizio - Titolari di P.O. - si ritiene, per quanto di competenza, che gli obiettivi assegnati al Settore siano stati ampiamente raggiunti e pertanto il punteggio che si propone di attribuire risulta pari a **20/20**.

Passando alla disamina delle attività rendicontate rapportandole agli obiettivi assegnati al Funzionario in parola si ritiene adottare un approccio metodologico che tenga conto delle più significative ed impattanti per l'Amministrazione, in particolare:

La possibilità offerta dal Governo di ottenere l'anticipo di liquidità dalla Cassa DD.PP. per "consolidare" il debito commerciale dell'Ente usufruendo di un tasso fisso di restituzione del prestito di poco superiore all'1% ha sicuramente rappresentato un'operazione il cui effetto è stato duplice: in primis si è provveduto attraverso la bonifica dei dati presenti sulla P.C.C. a saldare un notevole



numero di fatture inevase assicurando l'Ente da concrete azioni esecutive (decreti ingiuntivi/pignoramenti) da parte dei creditori e nel contempo ha permesso la significativa riduzione dei tempi medi di pagamento delle fatture.

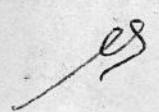
Per quel che concerne gli atti fondamentali di competenza del Settore (Approvazione Bilancio di Previsione, Rendiconto di Gestione, Salvaguardia degli Equilibri, variazioni etc. ) da ciò che è possibile verificare non solo dalla lettura della relazione ma anche attraverso la consultazione dell'Albo Pretorion line e delle specifiche sezioni di "Amministrazione Trasparente, nonché dai colloqui con il Dott. Giordano, sono stati regolarmente e puntualmente svolti senza che si possa segnalare criticità e/o problematiche, garantendo gli equilibri di bilancio riconducibili come ricordato in precedenza al raggiungimento degli obiettivi strategici nazionali enunciati dall'art. 81 della carta costituzionale. Da evidenziare la predisposizione ed adozione dei regolamenti comunali di competenza. Altro obiettivo con risultati soddisfacenti è rappresentato da quello che ormai da qualche anno è il fulcro della politica delle entrate degli Enti Locali in considerazione del passaggio pressoché ultimato dalla finanza derivata (trasferimenti erariali basata sul principio della spesa storica) all'autonomia impositiva divenuta preponderante per l'erogazione dei servizi ai cittadini. Fatta questa doverosa premessa, si è potuto verificare non solo attraverso la consultazione degli atti prodotti ma anche dai colloqui intercorsi con il dott. Giordano che il 2018 ha segnato un punto di svolta nella gestione dei tributi e delle altre entrate comunali raggiungendo ottimi risultati anche in termini di incremento della percentuali di riscossione conseguendo contemporaneamente un miglioramento della cassa e l'abbattimento del Fondo Crediti di Dubbia Esigibilità con gli immaginabili effetti positivi sul Bilancio di Previsione.

In ultimo, non certo per ordine di importanza si prende atto del ruolo di Vice – segretario comunale attribuito al Dott. Giordano da parte dell'Amministrazione Comunale, segno evidente della grande considerazione professionale e personale tributata.

Tanto premesso e considerato, si propone di attribuire al **"grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al titolare di Posizione Organizzativa"** punti 20/20;

Da ultimo, in merito a tale punto oggetto di valutazione demandata al sottoscritto: **"Proposte Progettuali ed obiettivi ulteriori"** si rappresenta, come già espresso per l'Arch. Mazzotta, che lo stesso risente da una carenza a monte identificabile nella mancanza di precisi obiettivi, tuttavia dai colloqui intercorsi anche con gli Amministratori, è chiaramente emerso che il Dott. Giordano in considerazione della grande esperienza e delle indiscusse capacità tecniche è sempre riuscito a risolvere problematiche e criticità contingenti, assicurando il supporto personale e professionale ogni qual volta si è reso necessario, pertanto si ritiene proporre l'attribuzione del punteggio di **8/10**.

In conclusione, dagli elementi in possesso del sottoscritto ed in base agli strumenti di programmazione adottati dall'Ente, la valutazione Dott. Francesco GIORDANO, Responsabile del Settore **"Finanziario/Contabile e Tributi"** risulta positiva, proponendo l'assegnazione complessiva di punti **48/50**, per le motivazioni sopra espresse.



Sintesi Valutazione Relazione Ing. Roberto BENEDETTO anno 2018.

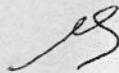
Da un'attenta lettura della relazione fornita dall'Ing. Benedetto in coerenza con gli obiettivi assegnati nel sopra richiamato Piano Esecutivo di Gestione adottato dall'Ente ed alle linee strategiche ed operative trasfuse nel DUP, si evince che il Funzionario in parola ha svolto molteplici attività interfacciandosi necessariamente anche con le altre strutture dell'Ente essendo gli obiettivi di natura trasversale in considerazione che l'Amministrazione Comunale agisce come un'entità unica e che la divisione in aree omogenee funzionali rappresenta solo lo strumento per raggiungere al meglio i target assegnati. Da evidenziare che l'Ing. Benedetto ha intrattenuto rapporti costantemente anche con gli altri comuni della CUC istituita nel 2014 tra i Comuni di Lago, Aiello Calabro, Serra d'Aiello e Grimaldi, di cui lo stesso è stato nominato responsabile;

Tenendo debitamente conto dei colloqui intercorsi con l'Ing. Benedetto alla presenza anche del Segretario Comunale che in base al vigente SMVP risulta interessato alla valutazione dei Responsabili di Servizio – Titolari di P.O. - in pari misura rispetto a quanto attribuito allo scrivente, si ritiene che gli obiettivi assegnati al Settore siano stati ampiamente raggiunti e pertanto il punteggio che si propone di attribuire risulta pari a **20/20**.

Per quel che concerne gli obiettivi assegnati al Funzionario P.O., analogamente a quanto espresso anche per gli altri responsabili di servizio, pur non potendo attribuire con precisione un grado di raggiungimento degli stessi, in considerazione che il P.E.G. non risulta declinato in un piano degli obiettivi (P.d.O.) puntualmente misurabili, dallo scambio di informazioni e da quanto rinvenibile nella relazione presentata è possibile affermare che molte delle carenze riscontrate, attenendosi alla sola lettura della relazione cartacea, sono state colmate. Pertanto, si auspica per il futuro che possano essere inseriti degli obiettivi anche di natura numerica e degli indici per poter rapportare il loro grado di raggiungimento. Particolare rilievo assumono le numerose Opere Pubbliche inserite nel programma triennale già appaltate e per talune in avanzato stato di completamento che, rapportate all'entità demografica dell'Ente ne valorizzano in misura ancora maggiore l'impatto sul territorio in termini di incremento del patrimonio pubblico, nonché sulle positive ricadute per l'economia locale. Tra le attività più significative si annoverano i numerosi interventi manutentivi del patrimonio comunale con particolare riferimento all'adeguamento sismico delle strutture scolastiche e dell'edificio adibito alla caserma dei carabinieri e guardia medica..

Tanto premesso e considerato, si propone di attribuire al **“grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al titolare di Posizione Organizzativa”** punti **19/20**;

Da ultimo, in merito a tale punto oggetto di valutazione demandata al sottoscritto: **“Proposte Progettuali ed obiettivi ulteriori”** si rappresenta, come già espresso per l'Arch. Mazzotta, che lo stesso risente da una carenza a monte identificabile nella mancanza di precisi obiettivi, tuttavia dai colloqui intercorsi anche con gli Amministratori, è chiaramente emerso che l'Ing. Roberto Benedetto in considerazione delle capacità e competenze acquisite e della conoscenza del territorio ha sempre fornito



risposte adeguate alle problematiche e criticità contingenti, assicurando il supporto personale e professionale ogni qual volta si è reso necessario, pertanto si ritiene proporre l'attribuzione del punteggio di **8/10**.

In conclusione, dagli elementi in possesso del sottoscritto ed in base agli strumenti di programmazione adottati dall'Ente, la valutazione dell'Ing. Roberto Benedetto, Settore Tecnico: **"Lavori Pubblici – Manutenzione – Salvaguardia Ambientale"** come da decreto di nomina del Sindaco n. 8 del 21 Dicembre 2018, successivamente integrato dal decreto Sindacale n. 2 del 13 Aprile 2019 con il quale è stata assegnata anche la Responsabilità della **"Centrale Unica di Committenza"** istituita in forma associata con i comuni di Aiello Calabro, Serra d'Aiello e Grimaldi, di cui il Comune di Lago è comune capofila, risulta positiva, proponendo l'assegnazione complessiva di punti **47/50**, per le motivazioni sopra espresse.

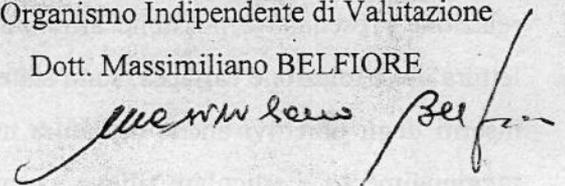
Tanto si doveva per quanti di competenza,

La seduta si è conclusa alle ore 20:30.

Cosenza li 28 Settembre 2021

L'Organismo Indipendente di Valutazione

Dott. Massimiliano BELFIORE



# SCHEDA DI VALUTAZIONE DEL TITOLARE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA

ANNO 2018

|                          |                                |                                                                                 |
|--------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| Cognome: <u>GIORDANO</u> | Nome: <u>FRANCESCO</u>         | Settore: <u>FINANZIARIO</u>                                                     |
| Categoria: <u>D</u>      | Posizione economica: <u>D5</u> | CONTABILE/TRIBUTI                                                               |
|                          |                                | Profilo professionale:<br><u>RIS. CE: ISTR. RZ DIRETTIV</u><br><u>CONTABILE</u> |

| Elementi                                                                                                                                                           | Punteggio massimo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Settore                                                                                                       | 20                |
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Titolare di Posizione organizzativa                                                                           | 20                |
| Valutazione da parte del Segretario Comunale                                                                                                                       | 50                |
| Arricchimento ed aggiornamento professionale                                                                                                                       | 5                 |
| Orientamento alla soluzione dei problemi (problem solving)                                                                                                         | 7                 |
| Grado di autonomia e responsabilità                                                                                                                                | 5                 |
| Orientamento ai risultati                                                                                                                                          | 7                 |
| Organizzazione e gestione delle risorse assegnate                                                                                                                  | 7                 |
| Cooperazione ed integrazione con le altre strutture dell'ente e con gli organi di indirizzo politico per il raggiungimento degli obiettivi di "sistema" del Comune | 5                 |
| Rispetto dei tempi e sensibilità alle scadenze                                                                                                                     | 3                 |
| Orientamento all'utenza                                                                                                                                            | 3                 |
| Capacità di rispettare e far rispettare le regole e i vincoli, anche organizzativi, nell'ottica del raggiungimento degli obiettivi e della qualità del servizio    | 3                 |
| Senso di appartenenza e di attenzione all'immagine dell'Ente                                                                                                       | 5                 |
| Proposte progettuali ed obiettivi ulteriori                                                                                                                        | 10                |
| <b>TOTALE</b>                                                                                                                                                      | <b>100</b>        |

5  
7  
5  
7  
7  
5  
3  
2  
2  
5

---

48/50

dego 1/10/2018


  
 IL SEGRETARIO GENERALE  
*[Signature]*



## SCHEDA DI VALUTAZIONE DEL TITOLARE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA

2018

|                           |                                |                                                                                 |
|---------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| Cognome: <u>BENEDETTI</u> | Nome: <u>ROBERTO</u>           | Settore: <u>INTERO - LL. PP.</u>                                                |
| Categoria: <u>D3</u>      | Posizione economica: <u>B3</u> | MANUTEN. E SALV. AMBIENTALE                                                     |
|                           |                                | Profilo professionale:<br><u>RES. LE SERVIZIO: FUNZIONARIO</u><br><u>FRESCO</u> |

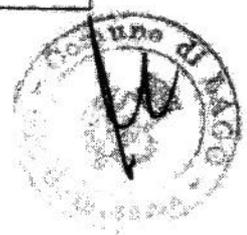
| Elementi                                                                                                                                                           | Punteggio massimo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Settore                                                                                                       | 20                |
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Titolare di Posizione organizzativa                                                                           | 20                |
| Valutazione da parte del Segretario Comunale                                                                                                                       | 50                |
| Arricchimento ed aggiornamento professionale                                                                                                                       | 5                 |
| Orientamento alla soluzione dei problemi (problem solving)                                                                                                         | 7                 |
| Grado di autonomia e responsabilità                                                                                                                                | 5                 |
| Orientamento ai risultati                                                                                                                                          | 7                 |
| Organizzazione e gestione delle risorse assegnate                                                                                                                  | 7                 |
| Cooperazione ed integrazione con le altre strutture dell'ente e con gli organi di indirizzo politico per il raggiungimento degli obiettivi di "sistema" del Comune | 5                 |
| Rispetto dei tempi e sensibilità alle scadenze                                                                                                                     | 3                 |
| Orientamento all'utenza                                                                                                                                            | 3                 |
| Capacità di rispettare e far rispettare le regole e i vincoli, anche organizzativi, nell'ottica del raggiungimento degli obiettivi e della qualità del servizio    | 3                 |
| Senso di appartenenza e di attenzione all'immagine dell'Ente                                                                                                       | 5                 |
| Proposte progettuali ed obiettivi ulteriori                                                                                                                        | 10                |
| <b>TOTALE</b>                                                                                                                                                      | <b>100</b>        |

5  
7  
5  
7  
6  
5  
3  
2  
2  
5

47/50

Seg. 1-10-2018


 IL SEGRETARIO GENERALE  
*[Signature]*



## SCHEDA DI VALUTAZIONE DEL TITOLARE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA

ANNO 2018

|                         |                                |                                                                                                                        |
|-------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Cognome: <u>MAIOTTA</u> | Nome: <u>FRANCESCO</u>         | Settore: <u>URBEMICO - URBANITICA</u>                                                                                  |
| Categoria: <u>D</u>     | Posizione economica: <u>D2</u> | Patrimonio - E MANUTENZIONE<br>Profilo professionale:<br><u>RISERVAZIONE - FIDUCIARIO</u><br><u>DIRETTORE URBEMICO</u> |

| <u>Elementi</u>                                                                                                                                                    | <u>Punteggio massimo</u> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Settore                                                                                                       | 20                       |
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Titolare di Posizione organizzativa                                                                           | 20                       |
| Valutazione da parte del Segretario Comunale                                                                                                                       | 50                       |
| Arricchimento ed aggiornamento professionale                                                                                                                       | 5                        |
| Orientamento alla soluzione dei problemi (problem solving)                                                                                                         | 7                        |
| Grado di autonomia e responsabilità                                                                                                                                | 5                        |
| Orientamento ai risultati                                                                                                                                          | 7                        |
| Organizzazione e gestione delle risorse assegnate                                                                                                                  | 7                        |
| Cooperazione ed integrazione con le altre strutture dell'ente e con gli organi di indirizzo politico per il raggiungimento degli obiettivi di "sistema" del Comune | 5                        |
| Rispetto dei tempi e sensibilità alle scadenze                                                                                                                     | 3                        |
| Orientamento all'utenza                                                                                                                                            | 3                        |
| Capacità di rispettare e far rispettare le regole e i vincoli, anche organizzativi, nell'ottica del raggiungimento degli obiettivi e della qualità del servizio    | 3                        |
| Senso di appartenenza e di attenzione all'immagine dell'Ente                                                                                                       | 5                        |
| Proposte progettuali ed obiettivi ulteriori                                                                                                                        | 10                       |
| <b>TOTALE</b>                                                                                                                                                      | <b>100</b>               |

5  
6  
5  
7  
6  
4  
2  
3  
3  
5

---

46/50

Sep 1/10/2021



SECRETARIO GENERALE  
(Ufficio Amministrazione)

*[Signature]*





**COMUNE DI LAGO**  
**PROVINCIA DI COSENZA**  
**Organismo Indipendente di Valutazione**

|                                   |                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>VERBALE DEL<br/>25/09/2021</b> | <b>Oggetto: Valutazione Relazione Responsabili di Servizio del Comune di Lago (CS) – titolari Posizione Organizzativa – Attività anno 2019.</b> |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

L'anno duemilaventuno, il giorno 25 del Mese di Settembre, alle ore 10:00, l'Organismo Indipendente di Valutazione in composizione monocratica, nominato con decreto Sindacale protocollo n. 1 del 29.01.2019, si è riunito per redigere la relazione in oggetto.

Premesso che l'art. 7 comma 1 del d.lgs. 150/09 prevede che *“le amministrazioni pubbliche valutano annualmente la performance organizzativa e individuale. A tale fine adottano ((e aggiornano annualmente, previo parere vincolante dell'Organismo indipendente di valutazione.)) il Sistema di misurazione e valutazione della performance”*;

Considerato che:

- con delibera di Giunta Comunale n. 12 del 12.02.2019 il comune di Lago ha approvato il Piano delle Performance 2019/2021;
- con Delibera dei Giunta Comunale n. 41 del 3 Maggio 2013 ha approvato il Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance individuale ed organizzativa e riconfermato per l'anno 2019;

Tenuto debitamente conto di quanto riportato nel proprio verbale n. 2 del 29.01.2019 ed acquisito in atti al protocollo generale dell'Ente n. 383 in pari data, con il quale l'Organismo indipendente di Valutazione ha espresso, ai sensi dell'art. 7 comma 1 del D.lgs 150/2009, l'assenso alla proposta di deliberazione di Giunta Comunale avente ad oggetto: “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance” e formulato osservazioni in merito alla necessità di adeguamento normativo dello stesso;

Il Comune di Lago (CS) ai fini della presente relazione ha dato corso nel 2019 al ciclo di programmazione delle attività dell'Ente non solo in ambito economico finanziario, adottando i seguenti provvedimenti:

- Delibera Consiglio Comunale N°11 del 30/04/2019: “Approvazione nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) periodo: 2019/2021 (Art.170, comma 1 del D.lg s n. 267/2000)”;
- Delibera Consiglio Comunale n. N° 12 del 30/04/2019: “Approvazione del Bilancio di

Previsione Finanziario 2019/2021 (Art. 151 del D.lgs n. 267/2000 e Art. 10, D.lgs 118/2011)”

- Delibera della Giunta Comunale n. 51 del 22.05.2019 con la quale è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione (P.E.G.) 2019/2021;

### **Il Ciclo della performance**

Nell'anno 2019 il ciclo della performance del Comune di Lago è stato integrato con il Documento Unico di Programmazione in cui sono stati declinati gli obiettivi strategici discendenti direttamente dalle linee di mandato e dai conseguenti obiettivi operativi con orizzonte temporale triennale, suddivisi per missioni e programmi ai sensi del dlgs 118/2011. Il sistema della performance del Comune di Lago è orientato ad assicurare un forte legame tra missioni dell'Ente, programmi, obiettivi, indicatori ed azioni nonché tra risultati, processi e risorse. Il ciclo della performance del Comune di Lago si articola nelle seguenti fasi:

- a) definizione ed assegnazione, alle strutture organizzative dell'ente, degli obiettivi strategici e delle conseguenti azioni operativi ed eventualmente gestionali da raggiungere, dei i valori attesi di risultato e dei rispettivi indicatori, con conseguente allocazione delle risorse umane e finanziarie;
- b) monitoraggio in corso di esercizio dello stato di attuazione degli obiettivi ed attivazione di eventuali interventi correttivi;
- c) misurazione e valutazione della performance, organizzativa e individuale al termine del periodo;
- d) utilizzo dei sistemi premianti, secondo criteri di valorizzazione del merito e del contributo dato alla performance nel suo complesso;
- e) rendicontazione dei risultati agli organi di indirizzo politico amministrativo ed ai vertici dell'amministrazione, attraverso la relazione sulla performance

Il piano dettagliato degli obiettivi di cui all'articolo 108, comma 1, del TUEL e il piano della performance di cui all'articolo 10 del d. lgs 150/2009 sono unificati organicamente nel PEG, come già stabilito dalla L. n. 213 del 7 Dicembre 2012 (conversione in legge, con modificazioni del D.L. n. 174/2012). Nell'ambito del Documento Unico di Programmazione, approvato con delibera del Consiglio Comunale n. 11 del 30/04/2019, sono stati declinati gli obiettivi ed assegnati le risorse umane, finanziarie e strumentali per il raggiungimento della Mission dell'Ente;

### **Valutazione del personale Dirigente (Responsabile di Servizio) e non dirigente**

Il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance Organizzativa e individuale del Comune di Lago è stato adottato per la prima volta nel 2013 ed integrato con le disposizioni normative in tema di pianificazione e programmazione contenute nel "Documento Unico di programmazione" (DUP), (adempimento legato all'entrata in vigore del D. Lgs 126 del 10 agosto 2014, che integra e modifica il D. Lgs. n. 118 del 2011) in sede di riconferma nel 2019. Si dà atto che nel 2021 è stato adeguato il SMVP alle direttive della Riforma Madia (D.lgs 74/2017). Si evidenzia che il DUP di cui si è dotato il Comune di Lago potrebbe, a parere dello scrivente, potrebbe essere reso più schematico per le

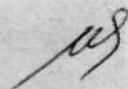
dimensioni demografiche dell'Ente, per cui si ritiene più opportuno una sua adozione in forma semplificata, prevista dalla normativa per gli enti inferiori ai 5.000 abitanti. Per quel che concerne il Piano Esecutivo di Gestione, si auspica una soluzione integrata con il Piano delle Performance in una visione organica e di più facile lettura, sia in fase di assegnazione degli obiettivi che di valutazione dei risultati raggiunti in termini quali- quantitativi, specificando in maniera più puntuale gli indicatori di impatto con valenza numerica e/o percentuale.

Nel corso del 2019 inoltre l'Organismo Indipendente di Valutazione (O.I.V.) ha provveduto con proprio verbale n. 3 del 07.06.2019, per come previsto dal Nuovo CCNL – Funzioni Locali – del 21.05.2018, alla redazione di una proposta di pesatura delle Posizioni Organizzative dell'Ente da sottoporre al vaglio della Giunta. Sempre in relazione alle attività demandate all' O.I.V., si sono avuti degli incontri con i referenti burocratici e politici del Comune per effettuare un costante monitoraggio sulle attività degli uffici.

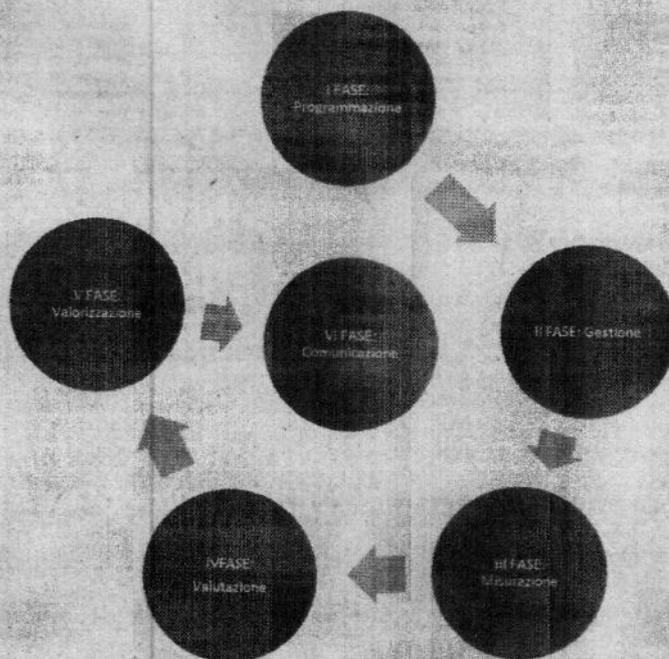
L'Organismo indipendente di Valutazione, in ossequio alla lettera c) dell'art. 4 del D.lgs 150/2009 ed al sopra richiamato Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, ha provveduto con proprio verbale n. 4 del 4 settembre 2019 ad effettuare il monitoraggio intermedio degli obiettivi assegnati ai responsabili, onde verificare il pieno o parziale raggiungimento dei target assegnati.

Il processo di valutazione della performance del personale con riferimento all'anno 2019 fa riferimento al SMVP vigente e, nel mese di Febbraio 2020 come da espressa richiesta dello scrivente O.I.V. (giusto verbale trasmesso via pec in data 24.02.2020) è proseguito con il sollecito di inoltrare al più presto la relazione sulle attività espletate e sui risultati raggiunti dai responsabili di servizio, per una corretta ed oggettiva misurazione e valutazione nei tempi e secondo le modalità di cui al Decreto Brunetta (D.lgs 150/2009), ribadito da ultimo con verbale del 21 Settembre 2020. Tuttavia, preme sottolineare l'eccezionalità che ha caratterizzato e che tutt'ora pervade l'esercizio in corso, segnato dalla pandemia mondiale da Coronavirus (COVID19), quale condizione estremamente difficile in cui si è svolta la gestione dell'Ente.

Il Quadro Normativo di riferimento appena richiamato, in particolare il decreto Legislativo n. 150 del 27.10.2009 c.d. "Decreto Brunetta" e la riforma "Madia" attraverso il Decreto Legislativo 25.05. 2017 n. 74, hanno demandato al Dipartimento della Funzione Pubblica con il supporto della Commissione Tecnica per la Performance il compito di definire gli indirizzi metodologici applicativi sul tema della performance nelle amministrazioni Pubbliche adottando specifiche linee guida per la redazione del Piano della Performance, dei Sistemi di Misurazione e Valutazione, la cui verifica per la corretta applicazione è demandata all'Organismo Indipendente di Valutazione, ai sensi dell'art. 6 del citato D.lgs 150/2009 e s.



Il Ciclo delle Performance si sviluppa secondo un modello a fasi che è possibile rappresentare con l'ausilio del grafico sottostante:



I Fase: La Programmazione definisce gli obiettivi e la performance attesa dalla unità organizzative e dai singoli, quale declinazione della "Pianificazione Strategica" dell'Amministrazione. Negli enti Locali La strategia viene definita dall'Organo di vertice (Sindaco/ Giunta) traendo origine direttamente dalle linee di mandato, presentate ai cittadini con il programma elettorale e successivamente ratificate in Consiglio Comunale e trasfusa nel Piano Esecutivo di Gestione e delle Performance quale documento operativo di indirizzo alla Gestione;

II Fase: La Gestione è un'attività tipica demandata ai dirigenti/ responsabili di perseguimento degli obiettivi indicati nel PEG/Performance;

III Fase: La Misurazione quantifica, tramite indicatori predefiniti, il livello di raggiungimento dei risultati dell'Ente e degli impatti prodotti su utenti e stakeholder, i contributi delle unità organizzative ed i contributi individuali;

IV Fase: La Valutazione analizza ed interpreta i risultati misurati nonché gli eventuali scostamenti, rispetto agli obiettivi ed ai target assegnati, ricercando le motivazioni ed i fattori interni ed esterni all'organizzazione che hanno influito sul raggiungimento o meno dei risultati prefissati. Nelle linee Guida 3/2018 si prevede che risultati ottenuti, una volta misurati e valutati, devono essere inseriti nella Relazione annuale sulla Performance che deve essere predisposta dall'Ente, approvata dall'Organo di indirizzo/governo (negli enti Locali la Giunta) e validata dall'OIV entro il 30 Giugno dell'anno successivo rispetto al periodo oggetto di misurazione e valutazione;

## Valutazione RELAZIONE Responsabili di servizio ( P.O.) Comune di LAGO O.I.V. Anno 2019

V Fase: La Valorizzazione è la fase in cui si attribuiscono premialità sulla scorta delle valutazioni per mezzo degli strumenti di riconoscimento del merito, demandati alla contrattazione decentrata, la cui entità varia molto da Ente ad Ente, culminando tal volta in meri riconoscimenti di apprezzamento stante le esigue risorse in campo, soprattutto nelle Amministrazioni di ridotte dimensioni.

VI Fase: La comunicazione dei risultati ottenuti attraverso la sezione di amministrazione trasparente che ogni ente obbligatoriamente deve prevedere sul proprio sito istituzionale, rendendo facilmente accessibile a tutti la documentazione che deve essere disponibile anche in un formato aperto.

**La finalità della misurazione e valutazione della performance consiste dunque nel miglioramento della qualità dei servizi offerti, in una logica di benchmarking atteso che l'art. 3 del decreto legislativo n. 74/2017 ha introdotto degli obiettivi generali a cui tutte le Pubbliche Amministrazioni devono conformarsi per concorrere al conseguimento delle Politiche Strategiche Nazionali, non tralasciando la crescita delle competenze professionali attraverso la valorizzazione del merito e l'erogazione di premi per i risultati conseguiti.**

Preliminarmente alla valutazione della relazione prodotta dai Responsabili degli Uffici e dei Servizi dell'Ente – Titolari di Posizione Organizzativa - è necessario richiamare, per comodità espositiva, la metodologia adottata dal Comune di Lago con l'approvazione del S.M.V.P. in merito all'attribuzione dei punteggi esplicitati nell'apposita scheda riportata a pagina 11. In particolare, la valutazione dei Titolari di Posizione Organizzativa è demandata in parte all'O.I.V. (50/100) ed in parte al Segretario Comunale (50/100). Per quel che concerne la sfera di competenza assegnata allo scrivente si riportano di seguito gli elementi oggetto della valutazione ed il relativo punteggio massimo:

| <u>Elementi</u>                                                                                 | <u>Punteggio<br/>Massimo</u> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| <b>Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Settore</b>                             | <b>20</b>                    |
| <b>Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al titolare di Posizione Organizzativa</b> | <b>20</b>                    |
| <b>Proposte Progettuali ed obiettivi ulteriori</b>                                              | <b>10</b>                    |
| <b>TOTALE PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE DA PARTE O.I.V.</b>                                        | <b>50</b>                    |

Tanto premesso, con il presente verbale si procederà alla disamina delle relazioni pervenute allo scrivente da parte dei Responsabili degli Uffici e dei Servizi del Comune di Lago ed afferente l'esercizio 2019, in particolare:

- **Arch. Francesco MAZZOTTA**, Responsabile del Settore Tecnico: **“Urbanistica, Patrimonio e Manutenzione”** come da decreto di nomina del Sindaco n. 5 del 20 Luglio 2016;
- **Dott. Francesco GIORDANO**, Responsabile del Settore **“Finanziario/Contabile e Tributi”** come da decreto di nomina del Sindaco n. 5 dell'08 Agosto 2018;
- **Ing. Roberto BENEDETTO**, Responsabile del Settore Tecnico: **“Lavori Pubblici –**

**Manutenzione – Salvaguardia Ambientale**” come da decreto di nomina del Sindaco n. 8 del 21 Dicembre 2018, successivamente integrato dal decreto Sindacale n. 2 del 13 Aprile 2019 con il quale è stata assegnata anche la Responsabilità della **“Centrale Unica di Committenza”** istituita in forma associata con i comuni di Aiello Calabro, Serra d’Aiello e Grimaldi, di cui il Comune di Lago è comune capofila.

**Sintesi Valutazione Relazione Arch. MAZZOTTA anno 2019.**

Da un’attenta lettura della relazione fornita dall’Architetto Mazzotta in coerenza con gli obiettivi assegnati nel sopra richiamato Piano Esecutivo di Gestione adottato dall’Ente ed alle linee strategiche ed operative trasfuse nel DUP, si evince che il Funzionario in parola ha svolto molteplici attività interfacciandosi necessariamente anche con le altre strutture dell’Ente essendo gli obiettivi di natura trasversale in considerazione che l’Amministrazione Comunale agisce come un’entità unica e che la divisione in aree omogenee funzionali rappresenta solo lo strumento per raggiungere al meglio i target assegnati.

Tenendo debitamente conto dei colloqui intercorsi con l’Arch. Mazzotta, alla presenza anche del Segretario Comunale che in base al vigente SMVP risulta interessato alla valutazione dei Responsabili di Servizio – Titolari di P.O. - in pari misura rispetto a quanto attribuito allo scrivente, si ritiene che gli obiettivi assegnati al Settore siano stati ampiamente raggiunti e pertanto il punteggio che si propone di attribuire risulta pari a **20/20**.

Per quel che concerne gli obiettivi assegnati al Funzionario P.O. ed in particolare il grado di raggiungimento degli stessi, risulta difficile esprimere un giudizio preciso in considerazione che il P.E.G. non risulta declinato in un piano degli obiettivi (P.d.O.) puntualmente misurabili, tuttavia lo scambio di informazioni e le rappresentazioni verbali dei risultati ottenuti rispetto agli obiettivi assegnati hanno colmato in gran parte le carenze riscontrate dalla sola lettura della relazione cartacea. Pertanto, si auspica per il futuro che possano essere inseriti degli obiettivi anche di natura numerica e degli indici per poter rapportare il loro grado di raggiungimento. Ad esempio: “Valorizzazione Patrimonio comunale”: una volta approvato il piano delle alienazioni, come da delibera di G.C. n. 22 del 19.03.2019 sarebbe stato opportuno adottare un cronoprogramma relativo alle possibili alienazioni del patrimonio disponibile e verificare a consuntivo (misurare) il grado di raggiungimento attraverso la vendita con atto notarile registrato degli immobili effettivamente venduti. Altro esempio può essere rinvenuto nella relazione ed afferente all’assegnazione di n. 44 loculi avvenuta nel corso del 2019. Tale certificazione non rende agevole il lavoro del valutatore circa la realizzazione piena dell’obiettivo, sarebbe stato necessario che nel P.d.O o strumento analogo venisse esplicitato il “fabbisogno annuale stimato di loculi” per esempio, n. 50 e che al settore venisse assegnato l’obiettivo di raggiungere almeno il 90% , in questo caso lo stesso sarebbe stato pienamente raggiunto! Detto questo non si vuole minimamente sminuire il grande lavoro e l’impegno profuso dall’Arch. Mazzotta ma risulta oggettivo



che lo scrivente non è in grado di misurare con precisione il grado di raggiungimento dell'obiettivo che comunque, si ritiene molto positivo e, pertanto si propone l'assegnazione di punti **18/20**.

Infine, in merito all'ultimo punto oggetto di valutazione demandata al sottoscritto: "**Proposte Progettuali ed obiettivi ulteriori**" si rappresenta che tale punto risente inevitabilmente della mancanza di precisi obiettivi misurabili non solo quantitativamente, tuttavia dai colloqui intercorsi emerge l'impegno e la dedizione al lavoro profusa sempre con la massima professionalità ed abnegazione finalizzata a portare a termine i compiti assegnati anche attraverso nuove soluzioni e per sopperire a situazioni contingenti e non previste, pertanto si ritiene comunque di proporre l'attribuzione di un punteggio pari a **8/10**.

In conclusione, dagli elementi in possesso del sottoscritto ed in base agli strumenti di programmazione adottati dall'Ente, la valutazione dell'Arch. Mazzotta in qualità di Responsabile - Titolare di Posizione Organizzativa - Responsabile del Settore Tecnico: "Urbanistica, Patrimonio e Manutenzione" risulta positiva, proponendo l'assegnazione complessiva di punti **46/50**, per le motivazioni sopra espresse.

**Sintesi Valutazione Relazione Dott. Francesco GIORDANO anno 2019.**

In merito alla valutazione delle attività rendicontate dal Responsabile del Servizio Finanziario, corre l'obbligo, in via preliminare evidenziare che è l'unico fra i responsabili di servizi espressamente citato dal TUEL. Infatti, l'art. 153, denominato "Servizio Economico Finanziario" affida a tale figura "il coordinamento e la gestione dell'attività finanziaria" dell'ente (art. 153, comma 1 del TUEL); si rileva pertanto un potere di coordinamento e uno esclusivo di gestione dell'attività finanziaria nel suo complesso. Rafforza la tesi il comma 4 del citato art. 153 TUEL: esso "è preposto ... alla regolare tenuta della contabilità"; preposto significa che è messo a capo e ne è responsabile. È altresì "preposto alla verifica di veridicità delle previsioni di entrata e di compatibilità delle previsioni di spesa, avanzate dai vari servizi", alla verifica periodica dello stato di accertamento delle entrate e di impegno delle spese", nonché "alla salvaguardia degli equilibri finanziari e complessivi della gestione e dei vincoli di finanza pubblica" (art. 153, comma 4, del TUEL). Ma l'aspetto più qualificante è che "agisce in autonomia" (art. 153, comma 4, del TUEL). Agire in autonomia vuol dire senza alcuna direzione o condizionamento da parte di altri soggetti, fermo restando, ovviamente, le regole dell'ordinamento finanziario e contabile e i vincoli di finanza pubblica, come espressamente previsto dall'art. 153, comma 4, del TUEL. In sintesi è possibile affermare che il Responsabile del servizio finanziario, riveste il ruolo di garante, non solo della regolarità degli atti sotto il profilo contabile, ma anche e soprattutto degli equilibri di bilancio, viste le notevoli conseguenze che ricadono ingiustificatamente sulla collettività nei fenomeni di dissesto o di condizioni strutturalmente deficitarie. Probabilmente la spinta maggiore in tale direzione giunge però dalle recenti sentenze della Corte costituzionale che evidenziano lo stretto legame tra le funzioni del Responsabile del servizio finanziario e i principi dell'equilibrio di bilancio di cui all'art. 81 Costituzione che ci riconducono a quanto sopra espresso in

B

relazione agli obiettivi nazionali che ogni amministrazione pubblica deve perseguire.

Fatte le doverose premesse, da un'attenta lettura della relazione fornita dal Dott. Giordano, in coerenza con gli obiettivi assegnati nel sopra richiamato Piano Esecutivo di Gestione adottato dall'Ente ed alle linee strategiche ed operative trasfuse nel DUP, si evince che il Funzionario in parola ha svolto molteplici attività interfacciandosi necessariamente anche con le altre strutture dell'Ente essendo gli obiettivi di natura trasversale in considerazione che l'Amministrazione Comunale agisce come un'entità unica e che la divisione in aree omogenee funzionali rappresenta solo lo strumento per raggiungere al meglio i target assegnati.

Tenendo debitamente conto dei colloqui intercorsi con il Dott. Giordano unitamente al segretario Comunale e, considerato il ruolo riconosciuto dal TUEL al Responsabile del Servizio Finanziario, nonché sulla scorta di quanto contenuto nel vigente SMVP dei Responsabili di Servizio – Titolari di P.O. - si ritiene, per quanto di competenza, che gli obiettivi assegnati al Settore siano stati ampiamente raggiunti e pertanto il punteggio che si propone di attribuire risulta pari a **20/20**.

Passando alla disamina delle attività rendicontate rapportandole agli obiettivi assegnati al Funzionario in parola si ritiene adottare un approccio metodologico che tenga conto delle più significative ed impattanti per l'Amministrazione, in particolare:

La possibilità offerta dal Governo di ottenere l'anticipo di liquidità dalla Cassa DD.PP. per "consolidare" il debito commerciale dell'Ente usufruendo di un tasso fisso di restituzione del prestito di poco superiore all'1% ha sicuramente rappresentato un'operazione il cui effetto è stato duplice: in primis si è provveduto attraverso la bonifica dei dati presenti sulla P.C.C. a saldare un notevole numero di fatture inevase assicurando l'Ente da concrete azioni esecutive (decreti ingiuntivi/pignoramenti) da parte dei creditori e nel contempo ha permesso la significativa riduzione dei tempi medi di pagamento delle fatture ed inoltre ha permesso di accantonare solo il 3% al Fondo debiti Commerciali anziché il 10% che avrebbe gravato in misura maggiore sulla parte spesa del bilancio di previsione così come previsto dall'art. 1 comma 859 della Legge 145/2018 e s.m.i.

Per quel che concerne gli atti fondamentali di competenza del Settore (Approvazione Bilancio di Previsione, Rendiconto di Gestione, Salvaguardia degli Equilibri, variazioni etc. ) da ciò che è possibile verificare non solo dalla lettura della relazione ma anche attraverso la consultazione dell'Albo Pretorio on line e delle specifiche sezioni di "Amministrazione Trasparente, nonché dai colloqui con il Dott. Giordano, sono stati regolarmente e puntualmente svolti senza che si possa segnalare criticità e/o problematiche se non la fisiologica dinamica che caratterizza la gestione del Servizio in particolare quella legata alla gestione dei fondi del salario accessorio e più in generale le attività riferite alla contrattazione decentrata. Da evidenziare la predisposizione ed adozione dei regolamenti comunali di competenza. Altro obiettivo con risultati soddisfacenti è rappresentato da quello che ormai da qualche anno è il fulcro della politica delle entrate degli Enti Locali in considerazione del passaggio pressoché

ultimato dalla finanza derivata (trasferimenti erariali basata sul principio della spesa storica) all'autonomia impositiva divenuta preponderante per l'erogazione dei servizi ai cittadini. Fatta questa doverosa premessa, si è potuto verificare non solo attraverso la consultazione degli atti prodotti ma anche dai colloqui intercorsi con il dott. Giordano che il 2019 ha segnato un punto di svolta nella gestione dei tributi e delle altre entrate comunali raggiungendo ottimi risultati anche in termini di incremento della percentuali di riscossione conseguendo contemporaneamente un miglioramento della cassa e l'abbattimento del Fondo Crediti di Dubbia Esigibilità con gli immaginabili effetti positivi sul Bilancio di Previsione. Inoltre si prende atto che è stato approvato il nuovo regolamento IMU ed il Piano Economico Finanziario (P.e.f.) della TARI in ossequio alle disposizioni ARERA.

Tanto premesso e considerato, si propone di attribuire al **"grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al titolare di Posizione Organizzativa"** punti 20/20;

Da ultimo, in merito a tale punto oggetto di valutazione demandata al sottoscritto: **"Proposte Progettuali ed obiettivi ulteriori"** si rappresenta, come già espresso per l'Arch. Mazzotta, che lo stesso risente da una carenza a monte identificabile nella mancanza di precisi obiettivi, tuttavia dai colloqui intercorsi anche con gli Amministratori, è chiaramente emerso che il Dott. Giordano in considerazione della grande esperienza e delle indiscusse capacità tecniche è sempre riuscito a risolvere problematiche e criticità contingenti, assicurando il supporto personale e professionale ogni qual volta si è reso necessario, pertanto si ritiene proporre l'attribuzione del punteggio di **8/10**.

In conclusione, dagli elementi in possesso del sottoscritto ed in base agli strumenti di programmazione adottati dall'Ente, la valutazione Dott. Francesco GIORDANO, Responsabile del Settore **"Finanziario/Contabile e Tributi"** risulta positiva, proponendo l'assegnazione complessiva di punti **48/50**, per le motivazioni sopra espresse.

**Sintesi Valutazione Relazione Ing. Roberto BENEDETTO anno 2019.**

Da un'attenta lettura della relazione fornita dall'Ing. Benedetto in coerenza con gli obiettivi assegnati nel sopra richiamato Piano Esecutivo di Gestione adottato dall'Ente ed alle linee strategiche ed operative trasfuse nel DUP, si evince che il Funzionario in parola ha svolto molteplici attività interfacciandosi necessariamente anche con le altre strutture dell'Ente essendo gli obiettivi di natura trasversale in considerazione che l'Amministrazione Comunale agisce come un'entità unica e che la divisione in aree omogenee funzionali rappresenta solo lo strumento per raggiungere al meglio i target assegnati. Da evidenziare che l'Ing. Benedetto ha intrattenuto rapporti costantemente anche con gli altri comuni della CUC istituita nel 2014 tra i Comuni di Lago, Aiello Calabro, Serra d'Aiello e Grimaldi, di cui lo stesso è stato nominato responsabile con decreto Sindacale n. 2 del 13 Aprile 2019;

Tenendo debitamente conto dei colloqui intercorsi con l'Ing. Benedetto alla presenza anche del Segretario Comunale che in base al vigente SMVP risulta interessato alla valutazione dei Responsabili di Servizio - Titolari di P.O. - in pari misura rispetto a quanto attribuito allo scrivente, si ritiene che gli



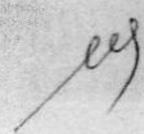
obiettivi assegnati al Settore siano stati ampiamente raggiunti e pertanto il punteggio che si propone di attribuire risulta pari a **20/20**.

Per quel che concerne gli obiettivi assegnati al Funzionario P.O., analogamente a quanto espresso anche per gli altri responsabili di servizio, pur non potendo attribuire con precisione un grado di raggiungimento degli stessi, in considerazione che il P.E.G. non risulta declinato in un piano degli obiettivi (P.d.O.) puntualmente misurabili, dallo scambio di informazioni e da quanto rinvenibile nella nota consegnata brevi manu ad integrazione della relazione inoltrata nonché delle informazioni aggiuntive acquisite il giorno 21 Settembre 2021 è possibile affermare che molte delle carenze riscontrate, attenendosi alla sola lettura della relazione cartacea, sono state colmate. Pertanto, si auspica per il futuro che possano essere inseriti degli obiettivi anche di natura numerica e degli indici per poter rapportare il loro grado di raggiungimento. Particolare rilievo assumono le numerose Opere Pubbliche inserite nel programma triennale già appaltate e per talune in avanzato stato di completamento che, rapportate all'entità demografica dell'Ente ne valorizzano in misura ancora maggiore l'impatto sul territorio in termini di incremento del patrimonio pubblico, nonché sulle positive ricadute per l'economia locale. Altro tema sentito di cui l'Ing. Benedetto ha rendicontato le attività svolte è sicuramente rappresentato dagli ottimi risultati ottenuti nella raccolta differenziata spinta, porta a porta, che hanno visto il Comune di Lago beneficiario di una premialità da parte della Regione Calabria in base ai dati certificata da ARPACAL, pur in un contesto difficile come quello Provinciale per via della mancanza di un effettivo decollo degli ATO, che comunque ha fatto registrare un apprezzabile contenimento nei costi di conferimento del tal quale in discarica, alimentando la logica del riciclo in una chiave moderna e dinamica. Tra le attività avviate nel corso del 2018 figura il progetto di riqualificazione energetica della rete di Pubblica Illuminazione dell'importo di € 306.000,00 la cui copertura finanziaria è stata assicurata in parte con un finanziamento regionale, pari ad €. 149.940,00 (pari al 49%) nell'ambito dei Fondi POR CALABRIA FESR-FSE 2014/2020 Asse IV e per la restante parte di €.156.060,00 (pari al 51%) mediante cofinanziamento da parte di una ESCO, avviando contemporaneamente un processo di modernizzazione della rete ed un risparmio energetico duraturo al fine di contribuire al mantenimento degli equilibri di bilancio.

Per completezza espositiva, ma non esaustiva rispetto al totale delle attività espletate dal funzionario in parola, si ritiene dover citare il finanziamento ottenuto dal Comune di Lago per la "crescita digitale delle aree rurali" nell'ambito del "PSR Calabria 2014/2020 - Reg.(UE) n°1305/2013 - Misura 7 - Intervento 7.3.2 - "Interventi per la crescita digitale nelle aree rurali" i cui sono stati regolarmente ultimati e l'intervento risulta completamente rendicontato all'Ente finanziatore;

Tanto premesso e considerato, si propone di attribuire al "grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al titolare di Posizione Organizzativa" punti **20/20**;

Da ultimo, in merito a tale punto oggetto di valutazione demandata al sottoscritto: **"Proposte**



**Progettuali ed obiettivi ulteriori**” si rappresenta, come già espresso per l’Arch. Mazzotta, che lo stesso risente da una carenza a monte identificabile nella mancanza di precisi obiettivi, tuttavia dai colloqui intercorsi anche con gli Amministratori, è chiaramente emerso che l’Ing. Roberto Benedetto in considerazione delle capacità e competenze acquisite e della conoscenza del territorio ha sempre fornito risposte adeguate alle problematiche e criticità contingenti, assicurando il supporto personale e professionale ogni qual volta si è reso necessario, pertanto si ritiene proporre l’attribuzione del punteggio di **8/10**.

In conclusione, dagli elementi in possesso del sottoscritto ed in base agli strumenti di programmazione adottati dall’Ente, la valutazione dell’Ing. Roberto Benedetto, Settore Tecnico: **“Lavori Pubblici – Manutenzione – Salvaguardia Ambientale”** come da decreto di nomina del Sindaco n. 8 del 21 Dicembre 2018, successivamente integrato dal decreto Sindacale n. 2 del 13 Aprile 2019 con il quale è stata assegnata anche la Responsabilità della **“Centrale Unica di Committenza”** istituita in forma associata con i comuni di Aiello Calabro, Serra d’Aiello e Grimaldi, di cui il Comune di Lago è comune capofila, risulta positiva, proponendo l’assegnazione complessiva di punti **48/50**, per le motivazioni sopra espresse.

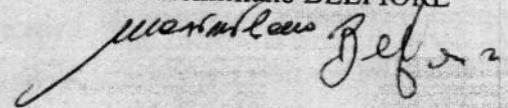
Tanto si doveva per quanti di competenza,

La seduta si è conclusa alle ore 18:30.

Cosenza li 25 Settembre 2021

L’Organismo Indipendente di Valutazione

Dott. Massimiliano BELFIORE



**SCHEDA DI VALUTAZIONE DEL TITOLARE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA**

ANNO 2019

|                          |                                |                                                                                  |
|--------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| Cognome: <u>GIORDANO</u> | Nome: <u>FRANCESCO</u>         | Settore: <u>FINANZIARIO<br/>CONTABILE/TRIBUTI</u>                                |
| Categoria: <u>D</u>      | Posizione economica: <u>D5</u> | Profilo professionale:<br><u>RESPONSABILITÀ: IST. RE<br/>DIRETTIVO CONTABILI</u> |

| Elementi                                                                                                                                                           | Punteggio massimo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Settore                                                                                                       | 20                |
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Titolare di Posizione organizzativa                                                                           | 20                |
| Valutazione da parte del Segretario Comunale                                                                                                                       | 50                |
| Arricchimento ed aggiornamento professionale                                                                                                                       | 5                 |
| Orientamento alla soluzione dei problemi (problem solving)                                                                                                         | 7                 |
| Grado di autonomia e responsabilità                                                                                                                                | 5                 |
| Orientamento ai risultati                                                                                                                                          | 7                 |
| Organizzazione e gestione delle risorse assegnate                                                                                                                  | 7                 |
| Cooperazione ed integrazione con le altre strutture dell'ente e con gli organi di indirizzo politico per il raggiungimento degli obiettivi di "sistema" del Comune | 5                 |
| Rispetto dei tempi e sensibilità alle scadenze                                                                                                                     | 3                 |
| Orientamento all'utenza                                                                                                                                            | 3                 |
| Capacità di rispettare e far rispettare le regole e i vincoli, anche organizzativi, nell'ottica del raggiungimento degli obiettivi e della qualità del servizio    | 3                 |
| Senso di appartenenza e di attenzione all'immagine dell'Ente                                                                                                       | 5                 |
| Proposte progettuali ed obiettivi ulteriori                                                                                                                        | 10                |
| <b>TOTALE</b>                                                                                                                                                      | <b>100</b>        |

5  
7  
5  
7  
7  
5  
3  
3  
5  
48/50

Info 1/10/2020



IL SEGRETARIO GENERALE

*[Handwritten signature]*



## SCHEDA DI VALUTAZIONE DEL TITOLARE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA

Anno 2019

|                          |                                |                                                                                       |
|--------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Cognome: <u>MAZZOTTA</u> | Nome: <u>FRANCESCO</u>         | Settore: <u>TERMINO-URBANISTICA</u>                                                   |
| Categoria: <u>D</u>      | Posizione economica: <u>A2</u> | Profilo professionale: <u>KBSP. LG SERV. ISTRUTTORIA</u><br><u>SECRETARIO TECNICO</u> |

| Elementi                                                                                                                                                           | Punteggio massimo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Settore                                                                                                       | 20                |
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Titolare di Posizione organizzativa                                                                           | 20                |
| Valutazione da parte del Segretario Comunale                                                                                                                       | 50                |
| Arricchimento ed aggiornamento professionale                                                                                                                       | 5                 |
| Orientamento alla soluzione dei problemi (problem solving)                                                                                                         | 7                 |
| Grado di autonomia e responsabilità                                                                                                                                | 5                 |
| Orientamento ai risultati                                                                                                                                          | 7                 |
| Organizzazione e gestione delle risorse assegnate                                                                                                                  | 7                 |
| Cooperazione ed integrazione con le altre strutture dell'ente e con gli organi di indirizzo politico per il raggiungimento degli obiettivi di "sistema" del Comune | 5                 |
| Rispetto dei tempi e sensibilità alle scadenze                                                                                                                     | 3                 |
| Orientamento all'utenza                                                                                                                                            | 3                 |
| Capacità di rispettare e far rispettare le regole e i vincoli, anche organizzativi, nell'ottica del raggiungimento degli obiettivi e della qualità del servizio    | 3                 |
| Senso di appartenenza e di attenzione all'immagine dell'Ente                                                                                                       | 5                 |
| Proposte progettuali ed obiettivi ulteriori                                                                                                                        | 10                |
| <b>TOTALE</b>                                                                                                                                                      | <b>100</b>        |

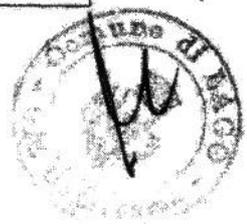
5  
7  
5  
7  
6  
4  
2  
2  
3  
5

46/50

Info, 1-10-2021



IL SEGRETARIO GENERALE  
*[Signature]*



# SCHEDA DI VALUTAZIONE DEL TITOLARE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA

ANNO 2019

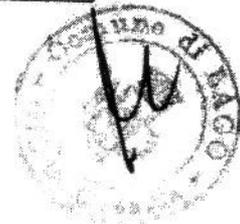
|                          |                                |                                                                                  |
|--------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| Cognome: <u>BENDETTI</u> | Nome: <u>ROBERTO</u>           | Settore: <u>TECNICO - L.P.P. - S.M.V.</u>                                        |
| Categoria: <u>D3</u>     | Posizione economica: <u>D3</u> | AMBIENTE                                                                         |
|                          |                                | Profilo professionale:<br><u>PER LE ATTIVITA' FUNZIONARIE</u><br><u>TIRLANCO</u> |

| Elementi                                                                                                                                                           | Punteggio massimo |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------|
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Settore                                                                                                       | 20                |       |
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Titolare di Posizione organizzativa                                                                           | 20                |       |
| Valutazione da parte del Segretario Comunale                                                                                                                       | 50                |       |
| Arricchimento ed aggiornamento professionale                                                                                                                       | 5                 | 5     |
| Orientamento alla soluzione dei problemi (problem solving)                                                                                                         | 7                 | 7     |
| Grado di autonomia e responsabilità                                                                                                                                | 5                 | 5     |
| Orientamento ai risultati                                                                                                                                          | 7                 | 7     |
| Organizzazione e gestione delle risorse assegnate                                                                                                                  | 7                 | 7     |
| Cooperazione ed integrazione con le altre strutture dell'ente e con gli organi di indirizzo politico per il raggiungimento degli obiettivi di "sistema" del Comune | 5                 | 5     |
| Rispetto dei tempi e sensibilità alle scadenze                                                                                                                     | 3                 | 3     |
| Orientamento all'utenza                                                                                                                                            | 3                 | 2     |
| Capacità di rispettare e far rispettare le regole e i vincoli, anche organizzativi, nell'ottica del raggiungimento degli obiettivi e della qualità del servizio    | 3                 | 2     |
| Senso di appartenenza e di attenzione all'immagine dell'Ente                                                                                                       | 5                 | 5     |
| Proposte progettuali ed obiettivi ulteriori                                                                                                                        | 10                | 48/50 |
| <b>TOTALE</b>                                                                                                                                                      | <b>100</b>        |       |

Lago 1/10/2021

IL SEGRETARIO GENERALE  
(Aut. Min. Giust. n. 100/2019)

*[Handwritten Signature]*





**COMUNE DI LAGO**  
**PROVINCIA DI COSENZA**  
**Organismo Indipendente di Valutazione**

|                                         |                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>VERBALE DEL</b><br><b>26/09/2021</b> | <b>Oggetto: Valutazione Relazione Responsabili di Servizio del Comune di Lago (CS) – titolari Posizione Organizzativa – Attività anno 2020.</b> |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

L'anno duemilaventuno, il giorno 26 del Mese di Settembre, alle ore 10:00, l'Organismo Indipendente di Valutazione in composizione monocratica, nominato con decreto Sindacale protocollo n. 1 del 29.01.2019, si è riunito per redigere la relazione in oggetto.

Premesso che l'art. 7 comma 1 del d.lgs. 150/09 prevede che *"le amministrazioni pubbliche valutano annualmente la performance organizzativa e individuale. A tale fine adottano ((e aggiornano misurazione e valutazione della performance)) il Sistema di"*

Considerato che:

- con delibera di Giunta Comunale n. 12 del 12.02.2019 il comune di Lago ha approvato il Piano delle Performance per il triennio 2019/2021;
- con Delibera dei Giunta Comunale n. 41 del 3 Maggio 2013 ha approvato il Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance individuale ed organizzativa e riconfermato per l'anno 2020;

Tenuto debitamente conto di quanto riportato nel proprio verbale n. 2 del 29.01.2019 ed acquisito in atti al protocollo generale dell'Ente n. 383 in pari data, con il quale l'Organismo indipendente di Valutazione ha espresso, ai sensi dell'art. 7 comma 1 del D.lgs 150/2009, l'assenso alla proposta di deliberazione di Giunta Comunale avente ad oggetto: "Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance" e formulato osservazioni in merito alla necessità di adeguamento normativo dello stesso; Il Comune di Lago (CS) ai fini della presente relazione ha dato corso nel 2020 al ciclo di programmazione delle attività dell'Ente non solo in ambito economico finanziario, adottando i seguenti provvedimenti:

- Delibera Consiglio Comunale N°17 del 01/11/2020: "Approvazione nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) periodo: 2020/2022 (Art.170, comma 1 del D.lg s n. 267/2000)";
- Delibera Consiglio Comunale n. N° 18 del 01/11/2020: "Approvazione del Bilancio d

- Previsione Finanziario 2020/2022 (Art. 151 del D.lgs n. 267/2000 e Art. 10, D.lgs 118/2011)”
- Delibera della Giunta Comunale n. 96 del 24.11.2020 con la quale è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione (P.E.G.) 2020/2022;

### **Il Ciclo della performance**

Nell'anno 2020 il ciclo della performance del Comune di Lago è stato integrato con il Documento Unico di Programmazione in cui sono stati declinati gli obiettivi strategici discendenti direttamente dalle linee di mandato e dai conseguenti obiettivi operativi con orizzonte temporale triennale, suddivisi per missioni e programmi ai sensi del dlgs 118/2011. Il sistema della performance del Comune di Lago è orientato ad assicurare un forte legame tra missioni dell'Ente, programmi, obiettivi, indicatori ed azioni nonché tra risultati, processi e risorse. Il ciclo della performance del Comune di Lago si articola nelle seguenti fasi:

- a) definizione ed assegnazione, alle strutture organizzative dell'ente, degli obiettivi strategici e delle conseguenti azioni operativi ed eventualmente gestionali da raggiungere, dei i valori attesi di risultato e dei rispettivi indicatori, con conseguente allocazione delle risorse umane e finanziarie;
- b) monitoraggio in corso di esercizio dello stato di attuazione degli obiettivi ed attivazione di eventuali interventi correttivi;
- c) misurazione e valutazione della performance, organizzativa e individuale al termine del periodo;
- d) utilizzo dei sistemi premianti, secondo criteri di valorizzazione del merito e del contributo dato alla performance nel suo complesso;
- e) rendicontazione dei risultati agli organi di indirizzo politico amministrativo ed ai vertici dell'amministrazione, attraverso la relazione sulla performance

Il piano dettagliato degli obiettivi di cui all'articolo 108, comma 1, del TUEL e il piano della performance di cui all'articolo 10 del d. lgs 150/2009 sono unificati organicamente nel PEG, come già stabilito dalla L. n. 213 del 7 Dicembre 2012 (conversione in legge, con modificazioni del D.L. n. 174/2012). Nell'ambito del Documento Unico di Programmazione, approvato con delibera del Consiglio Comunale n. 17 del 01/11/2020, sono stati declinati gli obiettivi ed assegnati le risorse umane, finanziarie e strumentali per il raggiungimento della Mission dell'Ente;

### **Valutazione del personale Dirigente (Responsabile di Servizio) e non dirigente**

Il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance Organizzativa e individuale del Comune di Lago è stato adottato per la prima volta nel 2013 ed integrato con le disposizioni normative in tema di pianificazione e programmazione contenute nel “Documento Unico di programmazione” (DUP), (adempimento legato all'entrata in vigore del D. Lgs 126 del 10 agosto 2014, che integra e modifica il D. Lgs. n. 118 del 2011) in sede di riconferma nel 2020. Si dà atto che nel 2021 è stato adeguato il SMVP alle direttive della Riforma Madia (D.lgs 74/2017). Si evidenzia che il DUP di cui si è dotato il Comune di Lago potrebbe, a parere dello scrivente, potrebbe essere reso più schematico per le

dimensioni demografiche dell'Ente, per cui si ritiene più opportuno una sua adozione in forma semplificata, prevista dalla normativa per gli enti inferiori ai 5.000 abitanti. Per quel che concerne il Piano Esecutivo di Gestione, si auspica una soluzione integrata con il Piano delle Performance in una visione organica e di più facile lettura, sia in fase di assegnazione degli obiettivi che di valutazione dei risultati raggiunti in termini quali- quantitativi, specificando in maniera più puntuale gli indicatori di impatto con valenza numerica e/o percentuale.

Nel corso del 2019 inoltre l'Organismo Indipendente di Valutazione (O.I.V.) ha provveduto con proprio verbale n. 3 del 07.06.2019, per come previsto dal Nuovo CCNL – Funzioni Locali – del 21.05.2018, alla redazione di una proposta di pesatura delle Posizioni Organizzative dell'Ente da sottoporre al vaglio della Giunta. Sempre in relazione alle attività demandate all' O.I.V., si sono avuti degli incontri con i referenti burocratici e politici del Comune per effettuare un costante monitoraggio sulle attività degli uffici.

Tuttavia, preme sottolineare l'eccezionalità che ha caratterizzato la gestione dell'anno 2020 e che tutt'ora pervade l'esercizio in corso, segnato dalla pandemia mondiale da Coronavirus (COVID19), quale condizione estremamente difficile in cui svolgere anche le attività ordinarie.

Il Quadro Normativo di riferimento appena richiamato, in particolare il decreto Legislativo n. 150 del 27.10.2009 c.d. "Decreto Brunetta" e la riforma "Madia" attraverso il Decreto Legislativo 25.05. 2017 n. 74, hanno demandato al Dipartimento della Funzione Pubblica con il supporto della Commissione Tecnica per la Performance il compito di definire gli indirizzi metodologici applicativi sul tema della performance nelle amministrazioni Pubbliche adottando specifiche linee guida per la redazione del Piano della Performance, dei Sistemi di Misurazione e Valutazione, la cui verifica per la corretta applicazione è demandata all'Organismo Indipendente di Valutazione, ai sensi dell'art. 6 del citato D.lgs 150/2009 e s.

**La finalità della misurazione e valutazione della performance consiste dunque nel miglioramento della qualità dei servizi offerti, in una logica di benchmarking atteso che l'art. 3 del decreto legislativo n. 74/2017 ha introdotto degli obiettivi generali a cui tutte le Pubbliche Amministrazioni devono conformarsi per concorrere al conseguimento delle Politiche Strategiche Nazionali, non tralasciando la crescita delle competenze professionali attraverso la valorizzazione del merito e l'erogazione di premi per i risultati conseguiti.**

Preliminarmente alla valutazione della relazione prodotta dai Responsabili degli Uffici e dei Servizi dell'Ente – Titolari di Posizione Organizzativa - è necessario richiamare, per comodità espositiva, la metodologia adottata dal Comune di Lago con l'approvazione del S.M.V.P. in merito all'attribuzione dei punteggi esplicitati nell'apposita scheda riportata a pagina 11. In particolare, la valutazione dei Titolari di Posizione Organizzativa è demandata in parte all'O.I.V. (50/100) ed in parte al Segretario Comunale (50/100). Per quel che concerne la sfera di competenza assegnata allo scrivente si riportano

di seguito gli elementi oggetto della valutazione ed il relativo punteggio massimo:

| <u>Elementi</u>                                                                          | <u>Punteggio</u><br><u>Massimo</u> |
|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Settore                             | 20                                 |
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al titolare di Posizione Organizzativa | 20                                 |
| Proposte Progettuali ed obiettivi ulteriori                                              | 10                                 |
| <b>TOTALE PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE DA PARTE O.I.V.</b>                                 | <b>50</b>                          |

Tanto premesso, con il presente verbale si procederà alla disamina delle relazioni pervenute allo scrivente da parte dei Responsabili degli Uffici e dei Servizi del Comune di Lago ed afferente l'esercizio 2020, in particolare:

- **Arch. Francesco MAZZOTTA**, Responsabile del Settore Tecnico: **“Urbanistica, Patrimonio e Manutenzione”** come da decreto di nomina del Sindaco n. 5 del 20 Luglio 2016;
- **Dott. Francesco GIORDANO**, Responsabile del Settore **“Finanziario/Contabile e Tributi”** come da decreto di nomina del Sindaco n. 5 dell'08 Agosto 2018;
- **Ing. Roberto BENEDETTO**, Responsabile del Settore Tecnico: **“Lavori Pubblici – Manutenzione – Salvaguardia Ambientale”** come da decreto di nomina del Sindaco n. 8 del 21 Dicembre 2018, successivamente integrato dal decreto Sindacale n. 2 del 13 Aprile 2019 con il quale è stata assegnata anche la Responsabilità della **“Centrale Unica di Committenza”** istituita in forma associata con i comuni di Aiello Calabro, Serra d'Aiello e Grimaldi, di cui il Comune di Lago è comune capofila.

**Sintesi Valutazione Relazione Arch. MAZZOTTA anno 2020.**

Da un'attenta lettura della relazione fornita dall'Architetto Mazzotta in coerenza con gli obiettivi assegnati nel sopra richiamato Piano Esecutivo di Gestione adottato dall'Ente ed alle linee strategiche ed operative trasfuse nel DUP, si evince che il Funzionario in parola ha svolto molteplici attività interfacciandosi necessariamente anche con le altre strutture dell'Ente essendo gli obiettivi di natura trasversale in considerazione che l'Amministrazione Comunale agisce come un'entità unica e che la divisione in aree omogenee funzionali rappresenta solo lo strumento per raggiungere al meglio i target assegnati.

Tenendo debitamente conto dei colloqui intercorsi con l'Arch. Mazzotta, alla presenza anche del Segretario Comunale che in base al vigente SMVP risulta interessato alla valutazione dei Responsabili di Servizio – Titolari di P.O. - in pari misura rispetto a quanto attribuito allo scrivente, si ritiene che gli obiettivi assegnati al Settore siano stati ampiamente raggiunti e pertanto il punteggio che si propone di attribuire risulta pari a **19/20**.

Per quel che concerne gli obiettivi assegnati al Funzionario P.O. ed in particolare il grado di

raggiungimento degli stessi, risulta difficile esprimere un giudizio preciso in considerazione che il P.E.G. non risulta declinato in un piano degli obiettivi (P.d.O.) puntualmente misurabili, tuttavia lo scambio di informazioni e le rappresentazioni verbali dei risultati ottenuti rispetto agli obiettivi assegnati hanno colmato in gran parte le carenze riscontrate dalla sola lettura della relazione cartacea. Pertanto, si auspica per il futuro che possano essere inseriti degli obiettivi anche di natura numerica e degli indici per poter rapportare il loro grado di raggiungimento. Da evidenziare le attività relative al nuovo PSC in stato avanzato di completamento, quale atto necessario e propedeutico allo sviluppo urbanistico del territorio. Detto questo non si vuole minimamente sminuire il grande lavoro e l'impegno profuso dall'Arch. Mazzotta ma risulta oggettivo che lo scrivente non è in grado di misurare con precisione il grado di raggiungimento dell'obiettivo che comunque, si ritiene molto positivo e, pertanto si propone l'assegnazione di punti **17/20**.

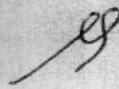
Infine, in merito all'ultimo punto oggetto di valutazione demandata al sottoscritto: "**Proposte Progettuali ed obiettivi ulteriori**" si rappresenta che tale punto risente inevitabilmente della mancanza di precisi obiettivi misurabili non solo quantitativamente, tuttavia dai colloqui intercorsi emerge l'impegno e la dedizione al lavoro profusa sempre con la massima professionalità ed abnegazione finalizzata a portare a termine i compiti assegnati anche attraverso nuove soluzioni e per sopperire a situazioni contingenti e non previste, pertanto si ritiene comunque di proporre l'attribuzione di un punteggio pari a **8/10**.

In conclusione, dagli elementi in possesso del sottoscritto ed in base agli strumenti di programmazione adottati dall'Ente, la valutazione dell'Arch. Mazzotta in qualità di Responsabile - Titolare di Posizione Organizzativa - Responsabile del Settore Tecnico: "Urbanistica, Patrimonio e Manutenzione" risulta positiva, proponendo l'assegnazione complessiva di punti **44/50**, per le motivazioni sopra espresse.

**Sintesi Valutazione Relazione Dott. Francesco GIORDANO anno 2020.**

In merito alla valutazione delle attività rendicontate dal Responsabile del Servizio Finanziario, si richiama integralmente quanto espresso nella relazione 2019 in merito al ruolo ed ai peculiari compiti affidati dal TUEL a tale figura, in particolare: "il coordinamento e la gestione dell'attività finanziaria" dell'Ente (art. 153, comma 1 del TUEL). Non di secondaria importanza è anche l'incarico di Vice - segretario di cui il dott. Giordano è stato investito dall'Amministrazione, riconoscendo allo stesso competenze e capacità che abbracciano anche l'area amministrativa e legale dell'Ente.

Fatte le doverose premesse, da un'attenta lettura della relazione fornita dal Dott. Giordano, in coerenza con gli obiettivi assegnati nel sopra richiamato Piano Esecutivo di Gestione adottato dall'Ente ed alle linee strategiche ed operative trasfuse nel DUP, si evince che il Funzionario in parola ha svolto molteplici attività interfacciandosi necessariamente anche con le altre strutture dell'Ente essendo gli obiettivi di natura trasversale in considerazione che l'Amministrazione Comunale agisce come un'entità unica e che la divisione in aree omogenee funzionali rappresenta solo lo strumento per



raggiungere al meglio i target assegnati.

Tenendo debitamente conto dei colloqui intercorsi con il Dott. Giordano unitamente al segretario Comunale e, considerato il ruolo riconosciuto dal TUEL al Responsabile del Servizio Finanziario, nonché sulla scorta di quanto contenuto nel vigente SMVP dei Responsabili di Servizio – Titolari di P.O. - si ritiene, per quanto di competenza, che gli obiettivi assegnati al Settore siano stati ampiamente raggiunti e pertanto il punteggio che si propone di attribuire risulta pari a **20/20**.

Passando alla disamina delle attività rendicontate rapportandole agli obiettivi assegnati al Funzionario in parola si ritiene adottare un approccio metodologico che tenga conto delle più significative ed impattanti per l'Amministrazione, in particolare:

La possibilità offerta dal Governo, anche per il 2020, di ottenere l'anticipo di liquidità dalla Cassa DD.PP. per "consolidare" il debito commerciale dell'Ente usufruendo di un tasso fisso di restituzione del prestito di poco superiore all'1% ha sicuramente rappresentato un'operazione il cui effetto è stato duplice: in primis si è provveduto attraverso la bonifica dei dati presenti sulla P.C.C. a saldare un notevole numero di fatture invase assicurando l'Ente da concrete azioni esecutive (decreti ingiuntivi/pignoramenti) da parte dei creditori e nel contempo ha permesso la significativa riduzione dei tempi medi di pagamento delle fatture ed inoltre ha permesso di accantonare solo il 3% al Fondo debiti Commerciali anziché il 10% che avrebbe gravato in misura maggiore sulla parte spesa del bilancio di previsione così come previsto dall'art. 1 comma 859 della Legge 145/2018 e s.m.i.

Per quel che concerne gli atti fondamentali di competenza del Settore (Approvazione Bilancio di Previsione, Rendiconto di Gestione, Salvaguardia degli Equilibri, variazioni etc. ) da ciò che è possibile verificare non solo dalla lettura della relazione ma anche attraverso la consultazione dell'Albo Pretorio on line e delle specifiche sezioni di "Amministrazione Trasparente, nonché dai colloqui con il Dott. Giordano, sono stati regolarmente e puntualmente svolti senza che si possa segnalare criticità e/o problematiche se non la fisiologica dinamica che caratterizza la gestione del Servizio in particolare quella legata alla gestione dei fondi del salario accessorio e più in generale le attività riferite alla contrattazione decentrata. Da evidenziare la predisposizione ed adozione dei regolamenti comunali di competenza. Altro obiettivo pienamente centrato è rappresentato dal definitivo passaggio della contabilità finanziaria a quella armonizzata/potenziata di cui al D.lgs 118/2011 e s.m.i. ed alla corretta applicazione dei principi enunciati nella riforma ed esplicitati nei numerosi correttivi adottati da ARCONET.

Tanto premesso e considerato, si propone di attribuire al **"grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al titolare di Posizione Organizzativa"** punti **20/20**;

Da ultimo, in merito a tale punto oggetto di valutazione demandata al sottoscritto: **"Proposte Progettuali ed obiettivi ulteriori"** si rappresenta, come già espresso per l'Arch. Mazzotta, che lo stesso risente da una carenza a monte identificabile nella mancanza di precisi obiettivi, tuttavia dai



Valutazione RELAZIONE Responsabili di servizio ( P.O.) Comune di LAGO G.I.V. Anno 2020

colloqui intercorsi anche con gli Amministratori, è chiaramente emerso che il Dott. Giordano in considerazione della grande esperienza e delle indiscusse capacità tecniche è sempre riuscito a risolvere problematiche e criticità contingenti, assicurando il supporto personale e professionale ogni qual volta si è reso necessario, pertanto si ritiene proporre l'attribuzione del punteggio di **8/10**.

In conclusione, dagli elementi in possesso del sottoscritto ed in base agli strumenti di programmazione adottati dall'Ente, la valutazione Dott. Francesco GIORDANO, Responsabile del Settore **"Finanziario/Contabile e Tributi"** risulta positiva, proponendo l'assegnazione complessiva di punti **48/50**, per le motivazioni sopra espresse.

**Sintesi Valutazione Relazione Ing. Roberto BENEDETTO anno 2020.**

Da un'attenta lettura della relazione fornita dall'Ing. Benedetto in coerenza con gli obiettivi assegnati nel sopra richiamato Piano Esecutivo di Gestione adottato dall'Ente ed alle linee strategiche ed operative trasfuse nel DUP, si evince che il Funzionario in parola ha svolto molteplici attività interfacciandosi necessariamente anche con le altre strutture dell'Ente essendo gli obiettivi di natura trasversale in considerazione che l'Amministrazione Comunale agisce come un'entità unica e che la divisione in aree omogenee funzionali rappresenta solo lo strumento per raggiungere al meglio i target assegnati. Da evidenziare che l'Ing. Benedetto ha intrattenuto rapporti costantemente anche con gli altri comuni della CUC istituita nel 2014 tra i Comuni di Lago, Aiello Calabro, Serra d'Aiello e Grimaldi, di cui lo stesso è stato nominato responsabile con decreto Sindacale n. 2 del 13 Aprile 2019 e che nel corso dell'esercizio finanziario 2020 ha gestito n. 8 gare d'appalto di cui la metà per lavori e servizi relativi al Comune di Lago, mentre i rimanenti 4 per conto degli altri Enti;

Tenendo debitamente conto dei colloqui intercorsi con l'Ing. Benedetto alla presenza anche del Segretario Comunale che in base al vigente SMVP risulta interessato alla valutazione dei Responsabili di Servizio - Titolari di P.O. - in pari misura rispetto a quanto attribuito allo scrivente, si ritiene che gli obiettivi assegnati al Settore siano stati ampiamente raggiunti e pertanto il punteggio che si propone di attribuire risulta pari a **19/20**.

Per quel che concerne gli obiettivi assegnati al Funzionario P.O., analogamente a quanto espresso anche per gli altri responsabili di servizio, pur non potendo attribuire con precisione un grado di raggiungimento degli stessi, in considerazione che il P.E.G. non risulta declinato in un piano degli obiettivi (P.d.O.) puntualmente misurabili, dallo scambio di informazioni ad integrazione della relazione inoltrata è possibile affermare che molte delle carenze riscontrate, attenendosi alla sola lettura della relazione cartacea, sono state colmate. Pertanto, si auspica per il futuro che possano essere inseriti negli obiettivi anche di natura numerica e degli indici per poter rapportare il loro grado di raggiungimento. Di particolare rilievo nel corso del 2020 è doveroso citare, tra le Opere Pubbliche inserite nel programma triennale l'adeguamento del sistema fognario e depurativo comunale per la somma di € 1.040.000,00 di cui risulta attualmente approvato il progetto definitivo relativo al I° lotto



funzionale afferente una serie di interventi: "Realizzazione collettori fognari nelle località Versagi, Manieri, Greci, Casa Fiorello e Terrati. Potenziamento dell'impianto di depurazione di loc. Pantana e realizzazione di impianti di depurazione a servizio delle località Greci, Piscopie, Versagi e Terrati".

Prima di illustrare i risultati ottenuti per la gestione di un'altra attività di sicura valenza strategica, si richiama brevemente per comodità espositiva quanto rappresentato nella valutazione della relazione delle attività 2019 in merito al progetto di riqualificazione energetica della rete di Pubblica Illuminazione dell'importo di € 306.000,00 la cui copertura finanziaria è stata assicurata in parte con un finanziamento regionale, pari ad €. 149.940,00 (pari al 49%) nell'ambito dei Fondi POR CALABRIA FESR-FSE 2014/2020 Asse IV e per la restante parte di €.156.060,00 (pari al 51%) mediante cofinanziamento da parte di una ESCO. Tanto premesso, al fine di per evidenziare che il percorso virtuoso intrapreso è continuato anche nel 2020 si cita l'adozione della determinazione n. 7 del 14/02/2020 attraverso la quale venivano definitivamente aggiudicati i lavori di Riqualificazione energetica dell'impianto di pubblica illuminazione e successivamente, in data 15/05/2020, stipulato il contratto d'appalto. I lavori di Riqualificazione energetica dell'impianto di pubblica illuminazione del Comune di Lago, venivano ultimati in data 12/08/2020. I lavori eseguiti hanno consentito di efficientare n. 360 punti luce (pubblica illuminazione) tramite la sostituzione delle lampade fluorescenti e a vapore di mercurio esistenti con lampade a "LED", oltre alla sostituzione di diversi quadri elettrici che non risultavano più rispondenti alle vigenti normative di settore. La realizzazione dei suddetti lavori consente all'Ente di ottenere negli anni notevoli vantaggi sia dal punto di vista economico, dovuto ad un minor consumo energetico delle lampade a LED (risparmio pari a circa il 65/70%) che un minor costo di manutenzione degli impianti (a carico della ESCO aggiudicataria per i prossimi 10 anni), nonché di migliorare la sicurezza stradale.

Tanto premesso e considerato, si propone di attribuire al "grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al titolare di Posizione Organizzativa" punti 20/20;

Da ultimo, in merito a tale punto oggetto di valutazione demandata al sottoscritto: "**Proposte Progettuali ed obiettivi ulteriori**" si rappresenta, come già espresso per l'Arch. Mazzotta ed il Dott. Giordano, che lo stesso risente da una carenza a monte identificabile nella mancanza di precisi obiettivi, tuttavia dai colloqui intercorsi anche con gli Amministratori, è chiaramente emerso che l'Ing. Roberto Benedetto in considerazione delle capacità e competenze acquisite e della conoscenza del territorio ha sempre fornito risposte adeguate alle problematiche e criticità contingenti, assicurando il supporto personale e professionale ogni qual volta si è reso necessario, pertanto si ritiene proporre l'attribuzione del punteggio di 8/10.

In conclusione, dagli elementi in possesso del sottoscritto ed in base agli strumenti di programmazione adottati dall'Ente, la valutazione dell'Ing. Roberto Benedetto, Settore Tecnico: "**Lavori Pubblici - Manutenzione - Salvaguardia Ambientale**" come da decreto di nomina del Sindaco n. 8 del 21



Valutazione RELAZIONE Responsabili di servizio ( P.O.) Comune di LAGO O.I.V. Anno 2020

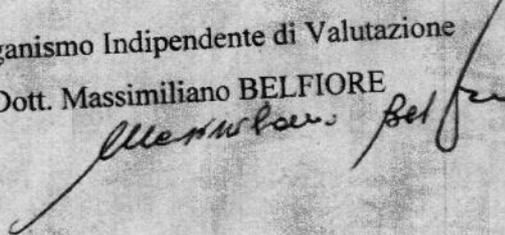
Dicembre 2018, successivamente integrato dal decreto Sindacale n. 2 del 13 Aprile 2019 con il quale è stata assegnata anche la Responsabilità della "Centrale Unica di Committenza" istituita in forma associata con i comuni di Aiello Calabro, Serra d'Aiello e Grimaldi, di cui il Comune di Lago è comune capofila, risulta positiva, proponendo l'assegnazione complessiva di punti **47/50**, per le motivazioni sopra espresse.

Tanto si doveva per quanti di competenza,

La seduta si è conclusa alle ore 18:30.

Cosenza li 26 Settembre 2021

L'Organismo Indipendente di Valutazione  
Dott. Massimiliano BELFIORE



# SCHEDA DI VALUTAZIONE DEL TITOLARE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA

ANNO 2020

|                          |                                |                                                                                       |
|--------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Cognome: <u>GIORDANO</u> | Nome: <u>FRANCESCO</u>         | Settore: <u>FINANZIARIO</u>                                                           |
| Categoria: <u>D</u>      | Posizione economica: <u>D5</u> | CONTABILE/TRIBUTI                                                                     |
|                          |                                | Profilo professionale:<br><u>RSPLR SERV. ISTRUTTORE</u><br><u>DIRETTORE CONTABILE</u> |

| Elementi                                                                                                                                                           | Punteggio massimo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Settore                                                                                                       | 20                |
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Titolare di Posizione organizzativa                                                                           | 20                |
| Valutazione da parte del Segretario Comunale                                                                                                                       | 50                |
| Arricchimento ed aggiornamento professionale                                                                                                                       | 5                 |
| Orientamento alla soluzione dei problemi (problem solving)                                                                                                         | 7                 |
| Grado di autonomia e responsabilità                                                                                                                                | 5                 |
| Orientamento ai risultati                                                                                                                                          | 7                 |
| Organizzazione e gestione delle risorse assegnate                                                                                                                  | 7                 |
| Cooperazione ed integrazioni con le altre strutture dell'ente e con gli organi di indirizzo politico per il raggiungimento degli obiettivi di "sistema" del Comune | 5                 |
| Rispetto dei tempi e sensibilità alle scadenze                                                                                                                     | 3                 |
| Orientamento all'utenza                                                                                                                                            | 3                 |
| Capacità di rispettare e far rispettare le regole e i vincoli, anche organizzativi, nell'ottica del raggiungimento degli obiettivi e della qualità del servizio    | 3                 |
| Senso di appartenenza e di attenzione all'immagine dell'Ente                                                                                                       | 5                 |
| Proposte progettuali ed obiettivi ulteriori                                                                                                                        | 10                |
| <b>TOTALE</b>                                                                                                                                                      | <b>100</b>        |

5  
7  
5  
7  
7  
5  
3  
2  
2  
5

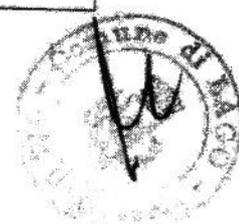
---

48/50

Jago, 1/10/2021



IL SEGRETARIO GENERALE  
*[Handwritten Signature]*



**SCHEDA DI VALUTAZIONE DEL TITOLARE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA**  
ANNO 2020

|                                                                              |                                |                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| Cognome: <u>BENEDETTO</u>                                                    | Nome: <u>ROBERTO</u>           | Settore: <u>TECNICO-PIANTI-LL.PP</u><br><u>SALVAGUARDIA AMBIENTALE</u>                   |
| Categoria: <u>D3 (POI 512</u><br><u>Seguito di Castello lavoro 1/12/2020</u> | Posizione economica: <u>D3</u> | Profilo professionale:<br><u>FUNZ. TECNICO - POI ISTR PR</u><br><u>DIRETTIVO TECNICO</u> |

| <u>Elementi</u>                                                                                                                                                    | <u>Punteggio massimo</u> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Settore                                                                                                       | 20                       |
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Titolare di Posizione organizzativa                                                                           | 20                       |
| Valutazione da parte del Segretario Comunale                                                                                                                       | 50                       |
| Arricchimento ed aggiornamento professionale                                                                                                                       | 5                        |
| Orientamento alla soluzione dei problemi (problem solving)                                                                                                         | 7                        |
| Grado di autonomia e responsabilità                                                                                                                                | 5                        |
| Orientamento ai risultati                                                                                                                                          | 7                        |
| Organizzazione e gestione delle risorse assegnate                                                                                                                  | 7                        |
| Cooperazione ed integrazione con le altre strutture dell'ente e con gli organi di indirizzo politico per il raggiungimento degli obiettivi di "sistema" del Comune | 5                        |
| Rispetto dei tempi e sensibilità alle scadenze                                                                                                                     | 3                        |
| Orientamento all'utenza                                                                                                                                            | 3                        |
| Capacità di rispettare e far rispettare le regole e i vincoli, anche organizzativi, nell'ottica del raggiungimento degli obiettivi e della qualità del servizio    | 3                        |
| Senso di appartenenza e di attenzione all'immagine dell'Ente                                                                                                       | 5                        |
| Proposte progettuali ed obiettivi ulteriori                                                                                                                        | 10                       |
| <b>TOTALE</b>                                                                                                                                                      | <b>100</b>               |

5  
7  
5  
7  
6  
5  
3  
2  
2  
5

47/50

*Info, 1/10/2021*

IL SEGRETARIO GENERALE  
*[Signature]*



**SCHEDA DI VALUTAZIONE DEL TITOLARE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA**  
ANNO 2020

|                          |                                |                                                                                      |
|--------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| Cognome: <u>MAZZOTTA</u> | Nome: <u>FRANCESCO</u>         | Settore: <u>TECNICO-URBANISTICA</u>                                                  |
| Categoria: <u>D</u>      | Posizione economica: <u>DE</u> | PROTEZIONE E MANUTENZIONE                                                            |
|                          |                                | Profilo professionale:<br><u>RES. LE SERV. ISTRUTTORIE</u><br><u>DIRITTO TECNICO</u> |

| <u>Elementi</u>                                                                                                                                                    | <u>Punteggio massimo</u> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Settore                                                                                                       | 20                       |
| Grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati al Titolare di Posizione organizzativa                                                                           | 20                       |
| Valutazione da parte del Segretario Comunale                                                                                                                       | 50                       |
| Arricchimento ed aggiornamento professionale                                                                                                                       | 5                        |
| Orientamento alla soluzione dei problemi (problem solving)                                                                                                         | 7                        |
| Grado di autonomia e responsabilità                                                                                                                                | 5                        |
| Orientamento ai risultati                                                                                                                                          | 7                        |
| Organizzazione e gestione delle risorse assegnate                                                                                                                  | 7                        |
| Cooperazione ed integrazione con le altre strutture dell'ente e con gli organi di indirizzo politico per il raggiungimento degli obiettivi di "sistema" del Comune | 5                        |
| Rispetto dei tempi e sensibilità alle scadenze                                                                                                                     | 3                        |
| Orientamento all'utenza                                                                                                                                            | 3                        |
| Capacità di rispettare e far rispettare le regole e i vincoli, anche organizzativi, nell'ottica del raggiungimento degli obiettivi e della qualità del servizio.   | 3                        |
| Senso di appartenenza e di attenzione all'immagine dell'Ente                                                                                                       | 5                        |
| Proposte progettuali ed obiettivi ulteriori                                                                                                                        | 10                       |
| <b>TOTALE</b>                                                                                                                                                      | <b>100</b>               |

5  
6  
4  
7  
7  
4  
2  
3  
3  
5

46/50

2021/10/11

Il SEGRETARIO GENERALE  
(Aut. Min. Giust. n. 100/2019)  
*[Firma]*

